

**Application no. 36480/13**

**Laptev v. Russia**

**Кому:**

The Registrar

**Адрес:**

European Court of Human Rights,

Council of Europe

STRASBOURG CEDEX

FRANCE

F-67075

**Тел.:** +33 388 412 018

**Факс:** +33 388 412 730

**От:** [ФИО представителя заявителя]

**Адрес:**

[адрес представителя заявителя]

**Тел.:** [телефон представителя заявителя]

**Факс:** [факс представителя заявителя]

**E-mail:** [имейл представителя заявителя]

По почте

14 апреля 2015 года

Уважаемый господин,

Настоящим письмом направляю Вам меморандум заявителя на русском языке и прошу предоставить дополнительный четырехнедельный срок на подготовку перевода меморандума на английский язык.

\_\_\_\_\_ [ФИО представителя заявителя]

## **Меморандум заявителя**

### **Список сокращений**

ГБУ БСМЭ МЗ по РМЭ – Государственное бюджетное учреждение «Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения по Республике Марий Эл».

ЕСПЧ – Европейский Суд по правам человека.

ИВС МВД по РМЭ, ИВС – изолятор временного содержания Министерства внутренних дел по РМЭ.

Йошкар-Олинский городской суд, городской суд – Йошкар-Олинский городской суд РМЭ.

МСЧ МВД по РМЭ – медико-санитарная часть Министерства внутренних дел по РМЭ.

ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Йошкар-Оле, ГИБДД – отдельный батальон дорожно-патрульной службы Государственной инспекции по безопасности дорожного движения Управления внутренних дел по г. Йошкар-Оле.

ОВД – отдел внутренних дел.

ОМОН – отряд милиции особого назначения.

ОП № 1 УМВД по г. Йошкар-Ола – Отдел полиции № 1 Управления Министерства внутренних дел РФ по городу Йошкар-Оле.

ОРЧ № 1 (по линии УР) МВД по РМЭ – Оперативно-розыскная часть № 1 (по линии уголовного розыска) Министерства внутренних дел РФ по РМЭ.

Отдел ООП и ОДСМиК – отдел обеспечения общественного порядка и организации деятельности специальных учреждений милиции и конвоирования.

ОУР УВД по г. Йошкар-Оле – отдел уголовного розыска Управления внутренних дел по городу Йошкар-Оле.

РМЭ – Республика Марий Эл.

СИЗО – следственный изолятор.

СО по г. Йошкар-Оле СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ, СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ, СО по г. Йошкар-Оле – следственный отдел по г. Йошкар-Оле СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ (с середины 2011 года – не при прокуратуре).

СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ, СУ СК РФ по РМЭ, СУ СК РФ по РМЭ – Следственное управление Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Марий Эл (с середины 2011 года – не при прокуратуре).

УВД по г. Йошкар-Оле – Управление внутренних дел по г. Йошкар-Оле.

УК РФ – Уголовный кодекс РФ.

УМВД РФ по г. Йошкар-Оле – Управление Министерства внутренних дел РФ по г. Йошкар-Оле.

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

УРЛС МВД по РМЭ – Управление по работе с личным составом Министерства внутренних дел по РМЭ.

УУР МВД – Управление уголовного розыска Министерства внутренних дел.

УФМС России по РМЭ – Управление Федеральной миграционной службы России по РМЭ.

УФСИН России по РМЭ – Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по РМЭ.

ФСБ РФ – Федеральная служба безопасности РФ.

### **Фактические обстоятельства дела**

1. Заявитель был ознакомлен с первыми двумя томами материалов проверки по факту смерти его брата – Сергея Лаптева только в декабре 2013 года, то есть после подачи жалобы в ЕСПЧ (см. пункт 115 ниже). С третьим томом материалов проверки, не считая засекреченных, он был ознакомлен только в феврале – марте 2015 года (см. пункты 132 и 140 ниже). Поэтому в целях создания условий для рассмотрения поданной им жалобы заявитель считает важным подробно и со ссылками на конкретные материалы проверки изложить весь ее ход и результаты, поместив уже написанное про проверку в изложении фактов, подготовленном Секретариатом ЕСПЧ, в общий контекст. Изложение хода и результатов проверки предваряется изложением фактических обстоятельств смерти Сергея Лаптева (в том числе тех, которые, по мнению заявителя, остаются спорными, несмотря на результаты проведенной проверки), а также двух предшествующих ей суток, начиная с момента задержания Сергея Лаптева.

2. С сентября 1997 года брат заявителя – Сергей Лаптев работал в милиции. Начав со стажера по должности милиционера-водителя, за 13 лет он дослужился до старшего группы задержания отдела вневедомственной охраны при УВД по г. Йошкар-Оле. С 06 декабря 2010 года он находился в отпуске, а в начале 2011 года собирался отправиться в служебную командировку в Чеченскую Республику, успешно пройдя в конце декабря 2011 года соответствующее медицинское и психодиагностическое обследование (см. Приложения 56, 63, 65, 67 и 108).

### **Период времени с момента задержания до начала проверки по факту смерти Сергея Лаптева**

3. 04 января 2011 года около 2 часов ночи инспекторы ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Йошкар-Оле Ушаков И.В. и Орлов Е.А. задержали Сергея Лаптева на основании ориентировки на лицо, причастное к совершению особо тяжкого преступления (одет в черную куртку, черные ботинки,

черную вязаную шапку, черные перчатки, рост около 165 см., возраст около 30 лет) и сообщения о преследовании сотрудниками патрульно-постовой службы убегающего от них мужчины, похожего по приметам. По словам матери Сергея Лаптева, он ездил в город повстречаться с друзьями, которые раньше были в командировках в Чеченской Республике, чтобы обсудить с ними предстоящую поездку и отпраздновать Новый год. В единственном данном им перед смертью объяснении Сергей Лаптев сообщил, что шел по улице в состоянии алкогольного опьянения и решил убежать от сотрудников патрульно-постовой службы, остановивших его и предложивших проехать с ними для разбирательства, испугавшись, что те сообщат об этом по месту его работы. После задержания Сергея Лаптева другие сотрудники милиции подвели к нему Григорьеву С.Ю., которая попросила дать потрогать его перчатки, потрогала его одежду, а затем на вопрос прибывших сотрудников ОМОНа о том, он ли это, сказала, что «это он» (см. Приложения 108, 174, 189 и 190).

4. В тот же день следователь СО по г. Йошкар-Оле СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Соловьев С.Е. возбудил и принял к своему производству уголовное дело по факту изнасилования Григорьевой С.Ю. и совершения в отношении нее насильственных действий сексуального характера неустановленным лицом (см. Приложение 12). Данному уголовному делу был присвоен № 100000.

5. В тот же день следователь Соловьев С.Е. допросил в рамках уголовного дела № 100000 инспектора ГИБДД Ушакова И.В., который кратко изложил обстоятельства задержания Сергея Лаптева и сообщил, в частности, о применении к нему наручников (см. Приложение 18). В тот же день инспектор ГИБДД Орлов Е.А. подал рапорт, из которого также следовало, что к Сергею Лаптеву были применены наручники (см. Приложение 13). Позже эти показания и рапорт были положены в основу вывода, что обнаруженные после смерти телесные повреждения в нижних третях правого и левого предплечий соответствующей давности получены

Сергеем Лаптевым при задержании в результате правомерных действий сотрудников ГИБДД (см. пункт 43 ниже).

6. В тот же день в отношении Сергея Лаптева было проведено освидетельствование на алкогольное опьянение; затем около 12 часов он провел в УВД г. Йошкар-Олы; после этого он был направлен в СО по г. Йошкар-Оле, где был составлен протокол задержания, проведены допрос и очная ставка с Григорьевой С.Ю., в ходе которых он отказался давать показания. В течение дня у Сергея Лаптева также произвели выемку нескольких предметов одежды. Больше никаких следственных и процессуальных действий, насколько известно заявителю, с ним не проводилось.

7. Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы № 100, в конце того же дня, с 23:55 до 0:25, эксперт Шептунов В.М. провел экспертизу Сергея Лаптева, в ходе которой на основании постановления следователя Соловьева С.Е. осуществил смыв с полового члена Сергея Лаптева, а также зафиксировал те же самые телесные повреждения, которые согласно проведенному после смерти Сергея Лаптева экспертному исследованию его трупа должны были иметься у него по состоянию на 04 января 2011 года: кровоподтеки на коже правой и левой голени и левого коленного сустава давностью 3—5 суток на момент осмотра. Какие-либо другие телесные повреждения в заключении не упоминаются (см. Приложение 175). Согласно Книге учета лиц, содержащихся в ИВС, в указанное в заключении экспертизы время ее проведения Сергей Лаптев находился в ИВС, куда был водворен в 23:50 04 января 2011 года (см. пункт 28 ниже). Допрошенный позже эксперт Шептунов В.М. не исключил, что в заключении неправильно указано время проведения экспертизы, однако точное время ее проведения указать не смог со ссылкой на то, что прошло много времени (см. пункт 57 ниже). Согласно Журналу медицинских осмотров лиц, содержащихся в ИВС, при поступлении в ИВС никаких телесных повреждений у Сергея Лаптева обнаружено не было. Однако, со

слов сотрудников ИВС, обычно ими фиксируются те телесные повреждения, в отношении которых высказываются жалобы, а также явно видимые, они могут не заметить некоторые повреждения ввиду отсутствия специальных медицинских познаний, а какие-то повреждения могут проявиться позже.

8. Со слов сотрудников ИВС, Сергей Лаптев был помещен в одну камеру – № 8 с Чижским А.В. (или Чижских – в разных документах он называется по-разному). Никакие иные документы, имеющиеся в материалах проверки по факту смерти Сергея Лаптева, а также уголовного дела № 100000, не содержат данных о том, в какую камеру он был помещен, а также данных о том, что он содержался вместе с Чижским А.В. Более того, в своих первых собственноручно написанных объяснениях помощник дежурного Пермяков И.Н. и постовая Хайрулина Г.Н. не упоминают ни Чижского А.В., ни то, что Сергей Лаптев находился с ним в одной камере. Об этом написано лишь в объяснениях дежурного ИВС Баскакова А.В. (см. пункты 18—20 ниже). Помещение Сергея Лаптева в камеру № 8 вместе с Чижским А.В. также подтвердил во время проведенного следователем опроса человек, назвавшийся этой фамилией, у которого отсутствовали какие-либо документы, удостоверяющие его личность, подтвержденную лишь оперативными сотрудниками (см. пункт 29 ниже). Заявитель полагает, что речь идет об оперативном сотруднике милиции, который под вымышленной фамилией в рамках некоего оперативно-розыскного мероприятия был, согласно Книге учета лиц, содержащихся в ИВС, водворен туда за 40 минут до Сергея Лаптева, этапирован оттуда менее чем через 7 часов после его смерти (см. пункт 108 ниже) и, согласно показаниям сотрудников ИВС и с его собственных слов, был помещен в одну камеру с Сергеем Лаптевым, в которой последний через день был найден мертвым. Во-первых, об этом свидетельствует явная поддельность документов, которыми оформлено задержание Чижского А.В., водворение его в ИВС и этапирование из ИВС (см. пункт 103 ниже). Телеграмма, в которой *«прокурор Автозаводского района по г. Нижний Новгород»* и начальник Автозаводского ОВД г. Нижний Новгород просят содержать его под

стражей, адресована «начальнику Энского ОВД», то есть «некоего», намеренно не называемого ОВД, поскольку именно это в русском языке означает слово «энский». Указанная телеграмма числится переданной и принятой «Ивановым» и «Петровым» (без указания инициалов) соответственно. Это одни из самых распространенных фамилий, которые стали нарицательными для обозначения некоего человека. Должность прокурора, предположительно подписавшего телеграмму, со всей очевидностью указана неверно: в Нижнем Новгороде, являющемся городом с районным делением, соответствующая должность должна называться «прокурор Автозаводского района г. Нижний Новгород». Использованный в названии должности оборот «по городу» свойственен должностям сотрудников органов, расположенных в городах без районного деления, таких как Йошкар-Ола. Постановление об этапировании Чижского А.В. из ИВС в Нижний Новгород не только не имеет подписи следователя и печати, но даже никому не адресовано, по нему невозможно понять, кто должен этапировать Чижского А.В. из ИВС. В постановлении также указано, что Чижский А.В. совершил преступление, предусмотренное частью 2 статьи 159 УК РФ, то есть мошенничество, прямо на территории Автозаводского ОВД г. Нижний Новгород, следователь которого числится вынесшим это постановление. Если бы Чижский А.В. действительно был этапирован 06 января 2011 года в Нижний Новгород (находящийся от Йошкар-Олы на расстоянии более 300 км.), как указано в Книге учета лиц, содержащихся в ИВС, непонятно, каким образом оперативные сотрудники ОРЧ № 1 (по линии УР) МВД по РМЭ через неделю – 13 января 2011 года смогли бы доставить его в кабинет следователя в Йошкар-Оле для дачи объяснений (см. пункт 29 ниже). Адрес проживания (или регистрации) Чижского А.В. в разных документах указан по-разному: улица Воинов Интернационалистов, дом 15, квартира 59 (такого адреса не существует), дом 22, квартира 69 (по этому адресу о Чижском А.В. ничего не знают), дом 22, квартира 59 (по этому адресу никакой проверки даже не проводилось; см. пункты 92, 97 и 103 ниже). Наконец, в своем меморандуме власти фактически прямо

подтвердили, что фамилия этого человека – вымышленная (см. абзац 2 пункта 33). Соответственно, все его анкетные данные, адрес и пр. также вымышлены. Во-вторых, именно данные о Чижском А.В. представляют собой сведения, составляющие государственную тайну, с которыми заявителю не дали возможность ознакомиться (см. пункты 109—111, 132—133, 136 и 140 ниже). Это косвенно следует из того обстоятельства, что именно Чижского А.В. касаются все документы, составляющие часть ответа на запрос следователя, другая часть которого засекречена (см. пункт 103 ниже). Это также прямо признано властями в меморандуме (см. абзац 3 пункта 36). Более того, ими признано, что сведения о Чижском А.В. составляют государственную тайну именно по той причине, что они относятся к оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой сотрудниками МВД по РМЭ. При этом согласно статье 12 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» государственную тайну составляют сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий. Наконец, власти в своем меморандуме прямо пишут, что Чижский А.В. является бывшим сотрудником милиции (см. пункт 14), не уточняя, когда именно он стал бывшим.

9. 05 января 2011 года следователь Соловьев С.Е. в рамках уголовного дела № 100000 дал начальнику ОУР УВД по г. Йошкар-Оле поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий. В нем он указал, что Сергей Лаптев подозревается в совершении изнасилования и насильственных действий сексуального характера в отношении Григорьевой С.Ю., и просил поручить подчиненным сотрудникам проведение в

отношении Сергея Лаптева мероприятий, *«направленных на установление его причастности к совершению иных преступлений, совершенных на территории Республики Марий Эл, в том числе против половой неприкосновенности и половой свободы личности»*. Иные преступления, о которых идет речь, в поручении названы не были (см. Приложение 19).

10. В тот же день заместитель начальника ОУР УВД г. Йошкар-Олы Смагин С.В. совместно с оперуполномоченными Забелиным Г.В. и Александровым А.Ю. провели в ИВС беседу с Сергеем Лаптевым. Согласно выписке из Журнала регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер ИВС эта беседа проходила в течение 50 минут с 12:00 до 12:50 (см. пункт 72 ниже). Никаких конкретных объяснений и показаний о содержании этой беседы оперативные сотрудники не дали, сообщив лишь, что ими выяснялся ряд обстоятельств, имеющих значение для раскрытия ряда аналогичных преступлений, давление на Сергея Лаптева не оказывалось, насилие, спецсредства к нему не применялись, угрозы в его адрес не высказывались, писать явку с повинной его не заставляли (см. пункты 35, 37, 49, 50 и 54 ниже).

11. В тот же день следователь Соловьев С.Е. в ИВС в присутствии адвоката Головенкина О.Ю. предъявил заявителю обвинение в совершении преступлений в отношении Григорьевой С.Ю. и допросил его в качестве обвиняемого. От дачи показаний Сергей Лаптев отказался. Согласно выписке из Журнала регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер ИВС это происходило в период между 15:15 до 16:10 (см. пункт 72 ниже). Со слов адвоката Головенкина О.Ю., во время беседы наедине, состоявшейся после предъявления обвинения и допроса, Сергей Лаптев сообщил ему о визите оперативных сотрудников милиции, предлагавших написать явку с повинной, оказывая при этом моральное воздействие: обещая поместить его в СИЗО в одну камеру с лицами нетрадиционной сексуальной ориентации, которые по указанию сотрудников милиции его изнасилюют (см. пункт 27 ниже).

12. Примерно в 6:40 утра 06 января 2011 года Сергей Лаптев был обнаружен в камере № 8 ИВС мертвым. Об обстоятельствах его обнаружения трое сотрудников ИВС в разное время давали различные объяснения и показания. В написанных собственноручно 06 января 2011 года объяснениях дежурный ИВС Баскаков А.В. указал, что его вызвала постовая Хайрулина Г.Н., они вместе с ней вошли в камеру и сняли Сергея Лаптева с петли, сделанной из трико, при этом помощника дежурного Пермякова И.Н. Баскаков А.В. в этих объяснениях не упоминал, в то время как Пермяков И.Н. указал, что он зашел в камеру вместе с Баскаковым А.В., и Сергей Лаптев уже был снят с петли (см. пункты 18 и 19 ниже). В объяснениях, данных следователю 13 января 2011 года, Баскаков А.В. и Пермяков И.Н. указали, что зашли в камеру вместе и увидели Сергея Лаптева с петлей на шее (см. пункты 22 и 23 ниже). В объяснении от 25 мая 2011 года Баскаков А.В. указал, что Сергея Лаптева с петли он снимал с Пермяковым И.Н. (см. пункт 51 ниже). При этом Пермяков И.Н. никогда в своих объяснениях и показаниях о снятии им с кем-либо Сергея Лаптева из петли не сообщал (см. пункты 19, 23 и 52 ниже). Хайрулина Г.Н. во всех своих объяснениях и показаниях сообщает о петеле из трико, а в показаниях от 25 мая 2011 года также о том, что она видела, как с Сергея Лаптева снимали эту петлю (см. пункты 20, 24 и 53 ниже). Однако во всех своих объяснениях и показаниях Хайрулина Г.Н. также сообщает, что она постоянно осуществляла обход камер, в т.ч. в 5 часов утра, когда она обнаружила, что Сергей Лаптев не спал, ходил по камере. В своих показаниях, данных 25 мая 2012 года с предупреждением об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, Хайрулина Г.Н. добавляет, что в 5 часов утра она через дверной глазок разговаривала с Сергеем Лаптевым, интересовалась, почему он не спит. Однако материалами служебной проверки, завешенной на следующий день после обнаружения Сергея Лаптева мертвым, по результатам изучения видеозаписей с камер, установленных в ИВС, было выявлено, что с 3:19 до 6:10 движений постового в коридоре не было (см. пункт 59 ниже), из чего следует, что

Хайрулина Г.Н. со всей очевидностью лжет. При этом согласно объяснениям родителей Сергея Лаптева, которые они дали следователю, трико, которое лежало рядом с трупом, не было ни помятым, ни растянутым. Петли на нем не было (см. пункт 79 ниже). И в рамках проверки не выяснено, почему все трое указанных сотрудников ИВС во всех объяснениях и показаниях ведут речь про трех содержащихся в ИВС лицах, включая Сергея Лаптева, в то время как из записей №№ 1—8 за 2011 год из Книги учета лиц, содержащихся в ИВС, приобщенных к материалам проверки еще в конце 2012 года, следует, что в ИВС содержалось 5 человек (см. пункт 108 ниже; это же указано в заключении служебной проверки, полученном следователем еще раньше – в июне 2011 года; см. пункт 59 ниже). При том, что в отношении каждого из них приведены анкетные данные, адреса проживания (регистрации), указано, кем они были задержаны, ни один из них, не считая Чижского А.В., никогда не опрашивался и не допрашивался.

13. Согласно заключению эксперта Польшовой В.Е., на трупe Сергея Лаптева была обнаружена одиночная, незамкнутая, осадненная, косо-восходящая, спереди назад, снизу вверх и справа налево странгуляционная борозда; на передней поверхности шеи – шириной 3,5 см., на правой поверхности – шириной 3 см., при этом *«нижним краем ниже угла нижней челюсти на 2,5 см., сосцевидного отростка – 3,5 см.»*, на левой поверхности – шириной 3 см., при этом *«нижним краем ниже угла нижней челюсти на 2 см., сосцевидного отростка – 1,5 см.»* (см. Приложение 11). Однако указанная ширина борозды, по мнению заявителя, явно не соответствует фототаблице к заключению эксперта, отсутствующей в материале проверки по факту обнаружения трупа Сергея Лаптева, но имеющейся в материалах уголовного дела № 100000 (см. Приложение 11). В фототаблице имеются три фотографии странгуляционной борозды: спереди, слева и справа с приложением линейки. Качество фотографий с видом спереди и справа фактически не позволяет рассмотреть на них размер странгуляционной борозды. Но она хорошо видна на фотографии с видом слева. Из

фотографии следует, что ее ширина составляет примерно 1 см., а от нижнего края борозды до проекции угла нижней челюсти – примерно 2 см. На той же фотографии видно, что странгуляционная борозда полностью находится ниже сосцевидного отростка, в то время как если бы ее ширина составляла 3 см., а нижний край был на 1,5 см. ниже сосцевидного отростка, как указано в тексте заключения эксперта, то она должна была бы на половину своей ширины перекрывать сосцевидный отросток. Указанная в заключении эксперта ширина борозды также не соответствует фототаблице к протоколу осмотра места происшествия (в самом протоколе никакие размеры борозды не указаны, несмотря на участие в его проведении двух экспертов; см. пункт 14 ниже). Крупным планом на фотографиях зафиксирован только погрудный вид на труп в фас, в том числе с приложением линейки. При этом к материалам проверки по сообщению об обнаружении трупа Сергея Лаптева приложены копии фототаблицы плохого качества, на которых затруднительно разглядеть ширину странгуляционной борозды (см. страницу 9 Приложения 8). Однако в материалах уголовного дела № 100000, из которого были выделены материалы проверки, содержатся более качественные фототаблицы, позволяющие рассмотреть размер странгуляционной борозды, ширина которой составляет примерно 1 см. (см. страницу 8 Приложения 8). Наконец, указанная в заключении эксперта ширина борозды не соответствует объяснениям родителей Сергея Лаптева, которые видели его труп в ИВС и сообщили следователю, что ширина борозды составляла не более 1 см. (см. пункт 79 ниже). И хотя в протоколе осмотра места происшествия и заключении эксперта указано, что борозда является незамкнутой (сзади), ни к протоколу, ни к заключению не приложено фотографий вида трупа сзади.

#### **Ход и результаты проверки**

14. 06 января 2011 года примерно в 8 часов утра следователь Соловьев С.Е. с участием судмедэксперта Биткинина М.И. и эксперта Малюк Р.К. провел осмотр места происшествия – камеры № 8 ИВС.

Согласно протоколу осмотра размер камеры составляет 4,1 кв.м; на одеяле, лежащем на скамейке около стола, находятся спортивные штаны черного цвета; на коже шеи трупа Сергея Лаптева имеется одиночная незамкнутая странгуляционная борозда, косовосходящая снизу вверх, спереди назад (см. Приложение 8).

15. В тот же день следователь Соловьев С.Е. подал рапорт, согласно которому в ходе осмотра места происшествия установлено, что Сергей Лаптев повесился в камере ИВС (см. Приложение 6).

16. В тот же день следователь Соловьев С.Е. назначил в рамках уголовного дела № 100000 медицинскую судебную экспертизу. Согласно постановлению о назначении экспертизы, в ходе осмотра места происшествия установлено, что Сергей Лаптев повесился в камере ИВС. На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы: Какова причина и давность смерти? Имеются ли на теле погибшего телесные повреждения, каковы их характер, локализация, механизм и давность образования, причиненный ими вред здоровью? Каково количество травматических воздействий, последовательность их причинения и взаимосвязь с наступлением смерти? Каково было взаимное расположение потерпевшей и причинившего ей телесные повреждения в момент их нанесения (так в документе – А.П.)? Мог ли потерпевший после причинения ему телесных повреждений совершать активные самостоятельные действия, если да, то в течение какого периода времени и после причинения каких именно повреждений? (см. Приложение 10.)

17. В тот же день в период с 13:00 до 14:00 было проведено экспертное исследование трупа Сергея Лаптева. Согласно заключению эксперта, подписанному 02 февраля 2011 года, на трупе обнаружены следующие телесные повреждения: (1) странгуляционная борозда на коже шеи трупа, одиночная, незамкнутая, осадненная, косо-восходящая, спереди назад, снизу вверх и справа налево. На передней поверхности шеи борозда шириной 3,5 см., на правой поверхности – шириной 3 см., при этом

«нижним краем ниже угла нижней челюсти на 2,5 см., сосцевидного отростка – 3,5 см.», на левой поверхности – шириной 3 см., при этом «нижним краем ниже угла нижней челюсти на 2 см., сосцевидного отростка – 1,5 см.»; (2) ссадина на коже передней поверхности левого предплечья в верхней трети размером 2,2x1,5 см.; (3) ссадина на коже передней поверхности левого предплечья в нижней трети размером 1,5x1,2 см.; (4) ссадина на коже передней поверхности правого предплечья в нижней трети размером 2,5x1 см.; (5) кровоподтек на коже передней поверхности правой голени в верхней трети размером 6x4 см.; (6) кровоподтек на коже передней поверхности правой голени на границе средней и нижней третей размером 4x3,5 см.; (7) кровоподтек на коже передне-внутренней поверхности левого коленного сустава размером 3,5x3 см.; (8) кровоподтек на коже передней поверхности левой голени в верхней трети размером 3,5x3 см. Согласно выводам эксперта смерть Сергея Лаптева наступила от механической асфиксии, возникшей вследствие сдавления органов шеи петлей при повешении, о чем свидетельствуют странгуляционная борозда, синюшная окраска кожи лица и шеи выше странгуляционной борозды, кровоизлияния в соединительные оболочки век и глазных яблок, слизистую оболочку губ и десен, острая эмфизема легких, признаки быстро наступившей смерти. Давность наступления смерти – 6—8 часов до экспертизы (т.е. 5:00—8:00 06 января 2011 года). Давность повреждений 2—5 составляет 1—3 суток, повреждений 6—8 – 4—6 суток. Применительно к этим повреждениям взаиморасположение и потерпевшего и нападавшего, последовательность причинения могли быть различными. Согласно тексту заключения экспертизы следователем также были поставлены следующие вопросы, которые отсутствуют в приобщенном к материалам проверки постановлении следователя о назначении экспертизы (никакие документы, которые свидетельствовали бы о постановке следователем этих вопросов перед экспертом, также не были приобщены к материалам уголовного дела № 100000): о наличии в крови, моче, ликворе этилового алкоголя и степени опьянения, о том, какую пищу и за какой промежуток времени до смерти

принимал погибший. На эти вопросы в заключении даны ответы об отсутствии этилового алкоголя и о приеме пищи не менее чем за 6—8 часов до наступления смерти. В заключении приведены следующие «следственные данные», которые не названы в постановлении следователя о назначении экспертизы: Сергей Лаптев повесился в помещении камеры на петле, изготовленной из черных спортивных штанов, свободный конец которой был закреплен Сергеем Лаптевым на поручне металлической кровати (см. Приложение 11).

18. В тот же день дежурный ИВС Баскаков А.В. собственноручно написал объяснение, согласно которому в 5 часов утра 06 января 2011 года постовая Хайрулина Г.Н. через глазок камеры разговаривала с Сергеем Лаптевым, который кушал, сидя на лавке. В 6:40 Хайрулина Г.Н. позвала его к камере № 8, они вместе с ней вошли в камеру и обнаружили Сергея Лаптева сидящим на скамейке с удавкой из трико. Они сняли его с петли. Сокамерника Сергея Лаптева – Чижского А.В. он перевел в другую камеру. Помощник дежурного ИВС Пермяков И.Н. в этих объяснениях не упоминается (см. Приложение 16).

19. В тот же день помощник дежурного ИВС Пермяков И.Н. собственноручно написал объяснение, согласно которому он заступил на службу в 9 часов утра 05 января 2011 года; Сергей Лаптев спал с 22 часов 05 января 2011 года до 5 часов утра 06 января 2011 года; в 06:40 поступил сигнал о том, что в камере № 8 совершен суицид, вместе с дежурным по ИВС он зашел в камеру, где Сергей Лаптев уже был снят с петли (см. Приложение 15).

20. В тот же день постовая ИВС Хайрулина Г.Н. собственноручно написала объяснение, согласно которому она заступила на службу в 9 часов утра 05 января 2011 года; 06 января 2011 года около 5 часов утра Сергей Лаптев встал, поел, походил, затем сел спиной к дверному глазку; при проведении опраки в 6:40 Сергей Лаптев был обнаружен в камере повесившимся на трико на нижней дужке кровати. Его сняли с петли, она

проверила пульс, признаки жизни отсутствовали. Подробности обнаружения трупа Сергея Лаптева и снятия его с петли в объяснениях отсутствуют (см. Приложение 17).

21. 11 января 2011 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. направил материал проверки по факту обнаружения трупа Сергея Лаптева заместителю руководителя СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Завойских А.П., то есть с городского уровня на уровень субъекта РФ (см. Приложение 20). И с 13 января 2011 года проверку начал проводить следователь СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Петров С.Ю., который с 15 января 2011 года в связи с реформированием следственного комитета стал следователем СУ СК РФ по РМЭ (см. Приложение 37).

22. 13 января 2011 года дежурный ИВС Баскаков А.В. дал следователю Петрову С.Ю. объяснение, согласно которому он заступил на суточное дежурство в 9 часов утра 05 января 2011 года; в одну смену с ним работали милиционер Хайрулина Г.Н. и помощник дежурного ИВС Пермяков И.Н.; в это время в камерах ИВС содержалось 3 человека, в том числе Сергей Лаптев, поскольку в одной камере могут содержаться два человека, он находился в одной камере с Чижских А.В. который подозревался в совершении преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ; Хайрулина Г.Н. постоянно проверяла камеру, в которой содержались Сергей Лаптев и Чижских А.В., через дверной глазок; 05 января 2011 года около 15:30 в ИВС приходил следователь Соловьев С.Е. с адвокатом Головенкиным О.Ю. для проведения следственных действий с Сергеем Лаптевым, следственное действие продолжалось несколько минут; 06 января 2011 года около 06:40 поступило сообщение о самоубийстве в камере № 8; Вместе с помощником дежурного ИВС Пермяковым И.Н. он зашел в эту камеру и увидел, что Сергей Лаптев находится в положении «сидя» у кровати, расположенной в камере, при этом на шее у него была петля, сделанная из трико. Информации о том, кто снял Сергея Лаптева с петли, в данном объяснении не содержится (см. Приложение 23).

23. В тот же день помощник дежурного ИВС Пермяков И.Н. дал следователю Петрову С.Ю. объяснение, согласно которому он заступил на суточное дежурство в 9 часов утра 05 января 2011 года; в одну смену с ним работали милиционер Хайрулина Г.Н. и дежурный ИВС Баскаков А.В.; в это время в камерах ИВС содержалось 3 человека, в том числе Сергей Лаптев, поскольку в одной камере могут содержаться два человека, он находился в одной камере с Чижских А.В., который подозревался в совершении преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ; он совершал обход камер, работал с документацией; 05 января 2011 года около 15:30 в ИВС приходил следователь Соловьев С.Е. с адвокатом Головенкиным О.Ю. для проведения следственных действий с Сергеем Лаптевым, следственное действие продолжалось несколько минут; 06 января 2011 года около 06:40 поступило сообщение о самоубийстве в камере № 8, вместе с дежурным ИВС Баскаковым А.В. он зашел в эту камеру и увидел, что Сергей Лаптев находился в положении «сидя» у кровати, расположенной в камере, при этом на шее у него была петля, сделанная из трико. Информации о том, кто снял Сергея Лаптева с петли, в данном объяснении не содержится (см. Приложение 22).

24. В тот же день постовая ИВС Хайрулина Г.Н. дала следователю Петрову С.Ю. объяснение, согласно которому она заступила на суточное дежурство в 9 часов утра 05 января 2011 года; в это время в камерах ИВС содержалось 3 человека, в том числе Сергей Лаптев; поскольку в одной камере могут содержаться два человека, он находился в одной камере с Чижских А.В., который подозревался в совершении преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ; она постоянно совершала обход камер, проверяла камеру, в которой содержались Сергей Лаптев и Чижских А.В., через дверной глазок; в 5 часов утра 06 января 2011 года она в очередной раз проверяла эту камеру и обратила внимание, что Сергей Лаптев не спал, ходил по камере, затем сел спиной к дверному глазку, Чижских А.В. в это время спал; около 6:40 при проведении оправки в камере № 8 она увидела, что Чижских А.В. спал, а Сергей Лаптев находился в

положении «сидя» у кровати, расположенной в камере, при этом на шее у него была петля, сделанная из трико; она сообщила об этом дежурному. Информации о том, кто снял Сергея Лаптева с петли, в данном объяснении не содержится (см. Приложение 21).

25. В тот же день врач скорой помощи Соколова Р.Н. дала следователю Петрову С.Ю. объяснение о том, что она в составе бригады скорой помощи была вызвана в ИВС, где констатировала биологическую смерть Сергея Лаптева (см. Приложение 25).

26. В тот же день отец и мать Сергея Лаптева – Лаптев А.М. и Лаптева Л.Д., а также заявитель дали свои объяснения следователю Петрову С.Ю. (см. Приложения 26—28).

27. В тот же день защитник Сергея Лаптева – адвокат Головенкин О.Ю. дал следователю Петрову С.Ю. объяснение, согласно которому во время беседы наедине с Сергеем Лаптевым, состоявшейся после предъявления ему около 15 часов 05 января 2011 года обвинения и допроса в качестве обвиняемого, тот сообщил о приходе к нему оперативных сотрудников милиции, предлагавших написать явку с повинной, оказывая при этом моральное воздействие: обещая поместить его в СИЗО в одну камеру с лицами нетрадиционной сексуальной ориентации, которые по указанию сотрудников милиции его изнасилуют. Адвокат также сообщил, что оставил Сергею Лаптеву несколько листов бумаги, чтобы он мог написать письмо родителям (см. Приложение 29).

28. В тот же день следователь Петров С.Ю. направил начальнику ИВС Шлюпкину А.Э. запрос о предоставлении информации о времени содержания Сергея Лаптева в ИВС (с приложением копии журнала учета лиц, содержащихся в ИВС); о том, имелись ли у Сергея Лаптева какие-либо повреждения при поступлении в ИВС; обращался ли он за медицинской помощью в период нахождения в ИВС; с кем он содержался в камере ИВС; содержался ли Чижский (так в документе – А.П.) А.В. в одной камере с Сергеем Лаптевым; где в настоящее время находится Чижский А.В. В ответ

следователь в тот же день получил информацию, что при водворении в ИВС от Сергея Лаптева никаких жалоб и заявлений не поступало; при первичном медицинском осмотре и в период нахождения в ИВС жалоб на состояние здоровья не поступало; телесные повреждения при поступлении в ИВС не выявлены; Сергей Лаптев содержался в одной камере с Чижским (так в документе – А.П.) Андреем Владимировичем 1959 г.р. Следователю также были предоставлены копии записей №№ 5 (за 2011 год), касающихся Сергея Лаптева, из Книги учета лиц, содержащихся в ИВС, и Журнала медицинских осмотров лиц, содержащихся в ИВС. Согласно предоставленной информации Сергей Лаптев был водворен в ИВС в 23:50 04 января 2011 года (см. Приложения 31—32).

29. В тот же день человек, обозначенный как Чижских Андрей Владимирович 01 сентября 1959 года рождения, проживающий (или зарегистрированный) по адресу: РМЭ, г. Йошкар-Ола, ул. Воинов-Интернационалистов, д. 15, кв. 69, дал следователю Петрову С.Ю. объяснение, согласно которому с 04 по 06 января 2011 года он был задержан по подозрению в совершении преступления и помещен в камеру № 8 ИВС; 04 января 2011 года около 23 часов в эту же камеру был помещен задержанный, который, как ему позже стало известно, являлся Сергеем Лаптевым; они практически не общались, Сергей Лаптев ему ничего не рассказывал, в т.ч. не говорил, за совершение какого преступления он был помещен в ИВС; родственники передали Сергею Лаптеву домашнюю еду, которую тот не ел, находясь в подавленном настроении, говорил о том, как его мать переживет его помещение в ИВС и возможное помещение в СИЗО, ни на кого не жаловался, в том числе на действия сотрудников правоохранительных органов, о возможном совершении самоубийства ничего не говорил, конфликтных ситуаций, ссор у них не было, каких-либо повреждений он Сергею Лаптеву не причинял, угроз в его адрес не высказывал, до самоубийства его не доводил; 05 января 2011 года Сергея Лаптева выводили из камеры около 12 часов и около 15:30; 06 января 2011 года около 6:40 его разбудила сотрудница ИВС, спросила, что произошло, и

в этот момент он увидел, что Сергей Лаптев находится в положении «сидя» у кровати, расположенной в камере, при этом на шее у него петля, сделанная из трико (см. Приложение 24).

30. В тот же день следователь Петров С.Ю. направил прокурору г. Йошкар-Олы запрос о предоставлении информации, обращался ли Сергей Лаптев с какими-либо заявлениями или жалобами в прокуратуру в период нахождения в ИВС, в ответ на который 19 января 2011 года помощник прокурора г. Йошкар-Олы сообщил следователю, что Сергей Лаптев в период нахождения в ИВС в прокуратуру не обращался (см. Приложения 33—34).

31. 15 января 2011 года на основании ходатайства следователя Петрова С.Ю. срок проверки сообщения о преступлении был продлен до 30 суток (см. Приложение 38).

32. 17 января 2011 года следователь Соловьев С.Е. дал следователю Петрову С.Ю. объяснение, согласно которому 05 января 2011 года он направлял в адрес начальника ОУР УВД по г. Йошкар-Оле отдельное поручение о проведении в отношении Сергея Лаптева оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление его причастности к совершению иных преступлений на территории РМЭ, в т.ч. против половой неприкосновенности и половой свободы личности; в рамках исполнения данного поручения сотрудники ОУР 05 января 2011 года беседовали с Сергеем Лаптевым в ИВС; по мнению Соловьева С.Е., Сергей Лаптев в полной мере осознавал правовые последствия совершенного им, по мнению Соловьева С.Е., преступления, в связи с чем принял решение покончить жизнь самоубийством; о фактах оказания на Сергея Лаптева морального или физического давления, направленного на возбуждение у него желания совершить самоубийство, ему ничего неизвестно (см. Приложение 39).

33. 19 января 2011 года следователь Петров С.Ю. направил начальнику ИВС Шлюпкину А.Э. запрос о предоставлении информации,

посещали ли Сергея Лаптева оперативные сотрудники МВД по РМЭ в период его нахождения в ИВС, и в тот же день получил в ответ информацию о выдаче Сергея Лаптева для допроса оперативному сотруднику Смагину С.В. 05 января 2011 года с 12:00 до 12:50 по требованию следователя Соловьева С.Е. (см. Приложения 35—36).

34. 19 января 2011 года дежурный ИВС Баскаков А.В. дал следователю Петрову С.Ю. дополнительное объяснение, согласно которому 05 января 2011 года в ИВС приходил заместитель начальника ОУР УВД г. Йошкар-Олы Смагин С.В. с требованием, подписанным следователем Соловьевым С.Е., о выводе Сергея Лаптева в следственный кабинет; Сергей Лаптев был выведен им в следственный кабинет, а после беседы со Смагиным С.В., о продолжительности которой он не помнит, возвращен в камеру; никаких жалоб или заявлений от Сергея Лаптева не поступало (см. Приложение 40).

35. 21 января 2011 года заместитель начальника ОУР УВД г. Йошкар-Олы Смагин С.В. дал следователю Петрову С.Ю. объяснение, согласно которому от следователя Соловьева С.Е. поступило поручение о проверке Сергея Лаптева на причастность к совершению других преступлений на территории РМЭ; 05 января 2011 года он совместно с оперуполномоченными Забелиным Г.В. и Александровым А.Ю., выполняя данное поручение, около 12:00 провели беседу с Сергеем Лаптевым, в ходе которой ими выяснялся ряд обстоятельств, имеющих значение для раскрытия ряда аналогичных преступлений; в ходе беседы никакого давления на Сергея Лаптева не оказывалось, какое-либо насилие и специальные средства в отношении него не применялись, писать явку с повинной, оказывая при этом моральное воздействие, обещая поместить его в СИЗО в одну камеру с лицами нетрадиционной сексуальной ориентации, которые его изнасилуют, не заставляли; по окончании беседы покинули ИВС; никаких жалоб от Сергея Лаптева не поступало, за медицинской помощью он не обращался, заявлений не писал, ничего не говорил о

намерении покончить жизнь самоубийством, вел себя замкнуто, спокойно (см. Приложение 41).

36. В тот же день следователем Петровым С.Ю. был направлен запрос, в ответ на который он получил копии должностных инструкций, характеристик и приказов о назначении на должность Смагина С.В., Забелина Г.В. и Александрова А.Ю. (см. Приложения 42—51).

37. 25 января 2011 года оперуполномоченные Забелин Г.В. и Александров А.Ю. дали следователю Петрову С.Ю. объяснения, тексты которых дословно воспроизводят текст объяснения Смагина С.В. от 21 января 2011 года, не считая двух дополнительных предложений в объяснениях Забелина Г.В., согласно которым во время беседы Сергей Лаптев вел себя спокойно, ничего подозрительного в его поведении не было, беседа продолжалась 10—15 минут (см. Приложения 52—53).

38. 01 февраля 2011 года судебно-медицинский эксперт Полынова В.Е. дала следователю Петрову С.Ю. объяснение, согласно которому в ответ на вопрос следователя, могли ли обнаруженные на коже верхних конечностей Сергея Лаптева ссадины образоваться от воздействия наручников, сообщила, что это не исключается (см. Приложение 54).

39. 03 февраля 2011 года следователем Петровым С.Ю. был сделан запрос в МСЧ МВД по РМЭ, в ответ на который 07 февраля 2011 года ему были направлены сведения о прохождении Сергеем Лаптевым медицинского и психодиагностического обследования во время прохождения службы в МВД по РМЭ, согласно которым в период с 1997 по 2010 годы Сергей Лаптев был неоднократно рекомендован на различные должности в системе МВД РФ; согласно заключению 2002 года Сергей Лаптев нуждался в психологическом сопровождении; согласно заключению от 24 декабря 2010 года, проведенному с целью направления в зону чрезвычайной ситуации (ЧС), у Сергея Лаптева было состояние нервно-психического напряжения, при этом функциональные резервы организма достаточные, при хорошей профподготовке может использоваться в

подразделениях поддержки, а при достижении адаптации к боевым (экстремальным) условиям может выполнять оперативные и боевые задачи, рекомендован контроль руководителя, общеоздоровительные мероприятия (см. Приложения 55—56).

40. В какой-то момент были получены и приобщены к материалам проверки характеристики на Сергея Лаптева, данные о его работе, об отсутствии судимостей (см. Приложения 57—65).

41. 11 февраля 2011 года инспектор ГИБДД Ушаков И.В. дал следователю Петрову С.Ю. объяснение, согласно которому при задержании Сергей Лаптев ударился правой ногой об дверь автомашины ГИБДД, он схватил Сергея Лаптева за левую руку и положил его на крышку багажника автомашины, а в связи с тем, что тот вырывался, применил к нему наручники (см. Приложение 66).

42. 14 февраля 2011 года заместитель начальника центра психофизиологической диагностики МСЧ МВД по РМЭ Петрусевич О.Ю. дала следователю Петрову С.Ю. объяснение, в котором изложено содержание сведений и документов, полученных им ранее из МСЧ МВД по РМЭ (см. пункт 39 выше), сообщив, что при последнем обследовании суицидальных наклонностей у Сергея Лаптева не выявлено (см. Приложение 67).

43. В тот же день следователь Петров С.Ю. вынес (первое) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении таких преступлений как побои (статья 116 УК РФ), убийство (часть 1 статьи 105 УК РФ), доведение до самоубийства (статья 110 УК РФ) и превышение должностных полномочий с применением насилия или угрозой его применения (пункт «а» части 3 статьи 286 УК РФ) ввиду отсутствия события преступления, халатность, повлекшая по неосторожности смерть (часть 2 статьи 293 УК РФ), – ввиду отсутствия состава преступления в действиях Баскакова А.В., Пермякова И.Н. и Хайрулиной Г.Н. Следователь пришел к выводу, что в ходе проверки

достоверно установлено, что повреждения в виде ссадин на коже верхних конечностей получены Сергеем Лаптевым в результате правомерных действий сотрудников милиции, осуществлявших его задержание, а кровоподтек на коже передней поверхности верхней трети правой голени – в результате внезапного открытия двери автомашины инспектором Ушаковым И.В.; до совершения самоубийства никто никаких противоправных действий, направленных на причинение ему смерти, в отношении Сергея Лаптева не совершал; сведений, объективно свидетельствующих за возбуждение у Сергея Лаптева желания покончить жизнь самоубийством, в т.ч. со стороны следователя Соловьева С.Е. и сотрудников МВД по РМЭ; не установлено; объективных данных о применении в отношении Сергея Лаптева насилия и оказания на него психологического давления со стороны сотрудников МВД РМЭ не установлено; фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения сотрудниками ИВС своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, повлекших за собой наступление общественно-опасных последствий, установлено не было (см. Приложение 68). Заявитель был ознакомлен к данным постановлением 02 марта 2011 года.

44. 23 февраля 2011 года следователь СО по г. Йошкар-Оле Григоров А.С., который с 11 января 2011 года занимался расследованием уголовного дела № 100000, допросил в рамках этого уголовного дела инспектора ГИБДД Орлова Е.А., рассказавшего об обстоятельствах задержания Сергея Лаптева 04 января 2011 года, в том числе о применении к нему наручников инспектором Ушаковым И.В. (см. Приложение 176).

45. 31 марта 2011 года следователь Григоров А.С. повторно допросил в рамках уголовного дела № 100000 инспектора ГИБДД Орлова Е.А., который подтвердил данные им ранее показания и дополнил их рядом деталей (см. Приложение 177).

46. 01 апреля 2011 года следователь Григоров А.С. повторно допросил в рамках уголовного дела № 100000 инспектора ГИБДД Ушакова

И.В., который подтвердил данные им ранее показания и дополнил их рядом деталей, аналогичных сообщенным ранее инспектором Орловым Е.А. (см. Приложение 178).

47. 21 апреля 2011 года и.о. руководителя СУ СК РФ по РМЭ Доронин О.М. своим постановлением отменил постановление следователя Петрова С.Ю. от 14 февраля 2011 года и направил материалы проверки в СО по г. Йошкар-Оле, то есть с уровня субъекта РФ на уровень города, для соединения с материалами уголовного дела № 100000. В обоснование постановления он указал, что проверка по факту обнаружения трупа проведена в отношении того же самого лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование по этому уголовному (см. Приложение 69). Копия данного постановления ни заявителю, ни другим родственникам Сергея Лаптева не направлялась (для ознакомления не предоставлялась). Заявитель впервые ознакомился с этим постановлением через два месяца при ознакомлении с материалами уголовного дела № 100000 в части, касающийся проверки, после получения в рамках этого уголовного дела статуса представителя обвиняемого.

48. 27 апреля 2011 года следователь СО по г. Йошкар-Оле Широчкин А.С., расследовавший в то время уголовное дело № 100000, в третий раз допросил в рамках этого уголовного дела инспектора ГИБДД Ушакова И.В., который подтвердил данные им ранее показания и дополнительно сообщил, что потерпевшая уверенно опознала Сергея Лаптева по внешности, по одежде как лицо, совершившее преступление, повторил, что к Сергею Лаптеву применялись наручники, поскольку тот своим поведением давал основания полагать, что может скрыться, а также пояснил, по какой причине был проведен досмотр одежды Сергея Лаптева (см. Приложение 179).

49. 03 мая 2011 года следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 оперуполномоченного Забелина Г.В.,

показания которого дословно воспроизводят его же объяснение от 25 января 2011 года (см. Приложение 180).

50. 04 мая 2011 года следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 оперуполномоченного Александра А.Ю., показания которого дословно воспроизводят его же объяснение от 25 января 2011 года (см. Приложение 181).

51. 25 мая 2011 года следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 бывшего дежурного ИВС Баскакова А.В. Его показания представляют собой объединение его объяснений от 13 и 19 января со следующими изменениями и дополнениями: исключено указание на то, что Чижских А.В. подозревался в совершении преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ; добавлено указание на то, что Смагин С.В. приходил к Сергею Лаптеву не один, а с Забелиным Г.В. и Александровым А.Ю.; добавлено указание на то, что по времени они беседовали с Сергеем Лаптевым дольше, чем следователь с адвокатом; добавлено, что трико, из которого была сделана петля, было темного цвета, больше напоминающего черный; добавлено, что они с Пермяковым И.Н. освободили шею Сергея Лаптева от петли, другой конец петли был закреплен на нижней дужке верхней двухъярусной кровати; добавлено, что он пригласил в камеру Хайрулину Г.Н., т.к. у нее есть медицинское образование, и она, осмотрев Сергея Лаптева, сообщила, что у того нет признаков жизни. Все остальные показания Баскакова А.В., в том числе про количество лиц, содержащихся в ИВС, про то, что Хайрулина Г.Н. постоянно проверяла камеры, про то, что он зашел в камеру с помощником дежурного ИВС Пермяковым И.Н., соответствуют объяснениям от 13 и 19 января (см. Приложение 182).

52. В тот же день следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 помощника дежурного ИВС Пермякова И.Н., по-прежнему остающегося в этой должности. Его показания повторяют его объяснения от 13 января 2011 года со следующими изменениями и

дополнениями: исключено указание на то, что Чижских А.В. подозревался в совершении преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ; добавлено указание на то, что он не помнит, посещал ли Сергея Лаптева кто либо, кроме следователя и адвоката (см. Приложение 183).

53. В тот же день следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 бывшую постовую ИВС Хайрулину Г.Н. Ее показания повторяют ее объяснения от 13 января 2011 года со следующими изменениями: исключено указание на то, что Чижских А.В. подозревался в совершении преступления, предусмотренного статьей 158 УК РФ; добавлено указание на то, что во время осуществления ей постоянно проверки камеры, в которой находились Чижских А.В. и Сергей Лаптев, ничего необычного не было; добавлено, что при проверке камеры около 5 часов утра она разговаривала с Сергеем Лаптевым, спрашивала его, почему он не спит, на что тот ответил, что ему не спится, что всё нормально; добавлено, что после того, как около 6:40 она увидела, что Сергей Лаптев находился на скамейке в положении «сидя», в камеру вошли Баскаков А.В. и Пермяков И.Н., которые сообщили ей, что Сергей Лаптев совершил самоубийство; исключено указание на то, что она не заметила при осмотре трупа Сергея Лаптева других видимых повреждений кроме странгуляционной борозды; исключено указание на то, что Сергей Лаптев не высказывал никаких жалоб, в т.ч. на Чижского А.В., не обращался за медицинской помощью; добавлено, что 05 января 2011 года с Сергеем Лаптевым беседовали сначала следователь с адвокатом, а затем оперативные сотрудники милиции, после чего никаких жалоб от Сергея Лаптева также не поступало; исключено указание на то, что при проведении осмотра камеры никаких предсмертных записок, запрещенных предметов обнаружено не было (см. Приложение 184).

54. 02 июня 2011 года следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 заместителя начальника ОУР УВД г.

Йошкар-Олы Смагина С.В., показания которого дословно воспроизводят его объяснения от 21 января 2011 года (см. Приложение 185).

55. 06 июня 2011 года следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 эксперта Польшину В.Е., показания которой дословно воспроизводят ее объяснения от 01 февраля 2011 года (см. Приложение 71).

56. В тот же день следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 эксперта Биткина М.И., принимавшего участие в осмотре места происшествия. Согласно показаниям эксперта при осмотре в камере ИВС трупа Сергея Лаптева петли на нем не было, на скамейке рядом лежали спортивные штаны черного цвета, которые, со слов обнаружившей труп работницы ИВС, являлись петлей. На вопрос следователя о том, могли ли указанные спортивные штаны являться петлей, на которой повесился Сергей Лаптев, эксперт, не приводя никаких объяснений, ответил, что такая возможность не исключена (см. Приложение 72).

57. 07 июня 2011 года следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 эксперта Шептунова В.М., который показал, что не исключает, что в подготовленном им заключении эксперта № 100 в отношении Сергея Лаптева неправильно указано время проведения экспертизы, однако точное время ее проведения по прошествии времени указать не может (см. Приложение 70).

58. В тот же день следователь Широчкин А.С. допросил в рамках уголовного дела № 100000 следователя Соловьева С.Е., показания которого незначительно отличаются от его объяснений от 17 января 2011 года: добавлено указание на то, что во время допроса 04 января 2011 года Сергей Лаптев был в наручниках; добавлено, что оперативным сотрудникам поручалось установить причастность Сергея Лаптева к совершению не в целом других преступлений, а только других преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы; исключено указание на то, что

адвокат Головенкин О.Ю. после предъявления обвинения остался общаться с Сергеем Лаптевым; добавлено про повешение Сергея Лаптева именно на спортивных штанах (см. Приложение 186).

59. 10 июня 2011 года следователь Широчкин А.С. направил начальнику ИВС запрос, в частности, видеоматериалов наблюдения с камер, установленных в ИВС, а также заключения служебной проверки по поводу самоубийства Сергея Лаптева, в ответ на который 16 июня 2011 года и.о. начальника ИВС Яштугин В.Г. сообщил, что запись и хранение видеоматериалов с камер видеонаблюдения, установленных в ИВС, ведется в дежурной части МВД по РМЭ, а не в дежурной части ИВС. Он также предоставил следователю копию заключения служебной проверки от 07 января 2011 года. Согласно заключению в ИВС содержалось 5 подозреваемых и обвиняемых; изучение видеозаписи с двух видеокамер, установленных в коридоре ИВС, показало, что с 3:19 до 6:10 движений постового в коридоре не было. В заключении сформулировано предложение представить Хайрулину Г.Н. к увольнению за грубое нарушение дисциплины в связи с ненадлежащим надзором за поведением подозреваемых и обвиняемых в камерах через дверные глазки, что привело к совершению самоубийства; представить Баскакова А.В. к увольнению за грубое нарушение дисциплины в связи с ненадлежащим управлением нарядом по охране подозреваемых и обвиняемых, что привело к совершению самоубийства; объявить заместителю начальника ИВС Яштугину В.Г. строгий выговор; объявить начальнику ИВС Шлюпкину А.Э. выговор; объявить оперативному дежурному дежурной части МВД по РМЭ Еремееву В.М. выговор за ненадлежащее осуществление контроля за несением службы дежурным нарядом ИВС через монитор, установленный в дежурной части МВД по РМЭ; строго предупредить начальника отдела ООП и ОДСМиК Иванова О.А. (см. Приложения 73—74).

60. 04 июля 2011 года следователь Широчкин А.С. вынес (второе) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, мотивировка

которого совпадет с мотивировкой постановления от 14 февраля 2011 года, к которой добавлено про отсутствие состава превышения должностных полномочий в действиях сотрудников ГИБДД Орлова И.А. и Ушакова И.В., отсутствие этого же состава и состава принуждения к даче показаний (часть 1 статьи 302 УК РФ) в действиях оперативных сотрудников Смагина С.В., Забелина Г.В. и Александрова А.Ю. В отличие от постановления от 14 февраля 2011 года, в основание постановления от 04 июля 2011 года положены не объяснения, а полученные при допросах показания Хайрулиной Г.Н., Пермякова И.Н., Баскакова А.В., Соловьева С.Е., Смагина С.В., Забелина Г.В., Александрова А.Ю., Орлова Е.А., Польшовой В.Е. Следователь также сослался на материалы служебной проверки, однако исключительно в части выявления фактов нарушений при несении службы, которые в постановлении не названы, в связи с чем Хайрулина Г.Н. и Баскаков А.В. представлены к увольнению, другие сотрудники привлечены к дисциплинарной ответственности за действия, которые не образуют состава халатности, повлекшей по неосторожности смерть, поскольку смерть Сергея Лаптева не находится в прямой причинной связи с выявленными нарушениями должностных обязанностей сотрудниками ИВС (см. Приложение 75). Копия данного постановления ни заявителю, ни другим родственникам Сергея Лаптева не направлялась (для ознакомления не предоставлялась). Заявитель впервые ознакомился с этим постановлением через два месяца при ознакомлении с материалами уголовного дела № 100000 в части, касающийся проверки, после получения в рамках этого уголовного дела статуса представителя обвиняемого.

61. 25 августа 2011 года заявитель на основании Постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 года № 16-П заявил ходатайство о допуске его в качестве представителя обвиняемого Сергея Лаптева в рамках уголовного дела № 100000, которое в тот же день было удовлетворено (см. Приложения 187—188). После этого заявитель получил возможность ознакомиться с материалами этого уголовного дела в части, касающейся проверки по факту обнаружения трупа Сергея Лаптева и

обратиться в суд с обоснованной жалобой на (второе) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

62. 19 апреля 2012 года Йошкар-Олинский городской суд своим постановлением, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы заявителя от 30 декабря 2011 года и оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РМЭ от 18 июня 2012 года, признал постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04 июля 2011 года незаконным и необоснованным, возложил на следователя обязанность устранить следующие нарушения, изложенные в описательно-мотивировочной части постановления: в дежурной части МВД по РМЭ не запрошены видеозаписи, сделанные камерами, установленными в ИВС; следователь Соловьев С.Е. не опрошен на предмет обстоятельств, при которых им не было обнаружено и изъято трико; не была назначена и проведена медико-криминалистическая экспертиза на предмет установления того, могла ли смерть Сергея Лаптева наступить в результате насильственных действий; не устранено противоречие между заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому у Сергея Лаптева обнаружены телесные повреждения, не повлекшие за собой вреда здоровью, и объяснениями сотрудников ИВС и Журналом медицинских осмотров лиц, содержащихся в ИВС, о том, что у Сергея Лаптева при поступлении в ИВС телесных повреждений обнаружено не было; не дано надлежащей оценки действиям сотрудников ИВС, поместивших в одну камеру Сергея Лаптева, являющегося сотрудником правоохранительных органов, и Чижских А.В. в нарушение Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел; не проверена причастность к смерти Сергея Лаптева Чижских А.В., принимая во внимание заключение служебной проверки о том, что с 3:19 до 6:10 06 января 2011 года надзор за поведением подозреваемых, обвиняемых в ИВС не велся, при том, что органами предварительного расследования не дана оценка утверждениям Хайрулиной Г.Н. о том, что она постоянно осуществляла надзор за

поведением содержащихся в камере № 8, проверив ее в очередной раз в 5 часов утра. Суд также указал, что сведений о помещении Чижских А.В. в одну камеру с Сергеем Лаптевым в материалах проверки не имеется, и хотя от Чижских А.В. получены объяснения, указанное в них место жительства не соответствует действительности, о его дальнейшей судьбе ничего неизвестно. Суд отметил, что неизъятие трико привело к тому, что при назначении судебно-медицинской экспертизы не был поставлен вопрос о том, действительно ли шея Сергея Лаптева была затянута петлей из трико (см. Приложения 77—78).

63. В тот же день другим Йошкар-Олинский городской суд другим своим постановлением, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы заявителя от 20 января 2012 года и оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РМЭ от 06 июня 2012 года, признал постановление руководителя СУ СК РФ по РМЭ от 21 апреля 2011 года незаконным и необоснованным, возложил на него обязанность устранить допущенные нарушения. Суд признал, что соединение материала проверки по факту смерти Сергея Лаптева с уголовным делом № 100000 не соответствовало закону и существенно нарушило права родственников Сергея Лаптева: если срок проверки по сообщению о преступлении составляет 3 суток и может быть продлен максимум до 30 суток, то срок расследования уголовного дела составляет 2 месяца и может продлеваться; при рассмотрении уголовного дела суд не может рассматривать жалобы на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, проверять их законность и обоснованность, в результате чего были созданы препятствия в своевременном обращении за защитой нарушенных прав (см. Приложение 85).

64. С 26 июня по 09 июля 2012 года заявитель подал руководителю СО по г. Йошкар-Оле несколько ходатайств, в которых, в частности, просил допросить родителей Сергея Лаптева, готовых сообщить важную информацию о ширине странгуляционной борозды, которую они

видели при посещении камеры ИВС в день смерти Сергея Лаптева; поставить перед экспертами вопрос о возможности повторного проведения судебно-медицинской экспертизы трупа Сергея Лаптева после захоронения, а в случае установления такой возможности провести эксгумацию для проведения экспертизы с целью установления причины смерти, принимая во внимание, среди прочего, что на фототаблице, приложенной к заключению эксперта № 51, хорошо видно, что ширина странгуляционной борозды гораздо меньше 3,5 см., экспертом не сделана фотография вида трупа сзади, экспертом не были взяты наложения со странгуляционной борозды с целью определения материала петли; запросить и приобщить к материалам проверки копии страниц Журнала лиц, содержащихся в ИВС, подтверждающих содержанием там Чижских А.В. с 04 по 06 января 2011 года, направить запросы о том, кто задерживал Чижских А.В., о дате и месте его рождения, о выдаче документа, удостоверяющего личность, о наличии у него судимостей. Заявитель также просил сообщить ему о дате возобновления проверки, о том, кому она поручена, незамедлительно сообщить ему о принятом по ее результатам решении (см. Приложения 79—83).

65. 27 июня 2012 года вступившее в законную силу постановление Йошкар-Олинского городского суда от 19 апреля 2012 года (по жалобе на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04 июля 2011 года) было получено руководителем СО по г. Йошкар-Оле (см. Приложение 76).

66. 09 июля 2012 года руководитель СУ СК РФ по РМЭ Доронин О.М., учитывая второе постановление Йошкар-Олинского городского суда от 19 апреля 2012 года, отменил свое постановление от 21 апреля 2011 года, которым материалы проверки были направлены для соединения с материалами уголовного дела № 100000 (см. Приложение 86).

67. В тот же день руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. своим постановлением выделил из уголовного дела № 100000

материалы по факту смерти Сергея Лаптева (см. Приложение 5). При этом из уголовного дела не были выделены и, соответственно, в материалах проверки отсутствуют: заключение эксперта № 100 от 04 января 2011 года, протоколы допросов инспектора ГИБДД Орлова Е.А. от 23 февраля и 31 марта 2011 года, инспектора ГИБДД Ушакова И.В. от 01 и 27 апреля 2011 года, оперуполномоченного Забелина Г.В. от 03 мая 2011 года, оперуполномоченного Александрова А.Ю. от 04 мая 2011 года, бывшего дежурного ИВС Баскакова А.В., помощника дежурного ИВС Пермякова И.Н., бывшей постовой Хайрулиной Г.Н. от 25 мая 2011 года, заместителя начальника ОУР УВД г. Йошкар-Олы Смагина С.В. от 02 июня 2011 года, следователя Соловьева С.Е. от 07 июня 2011 года.

68. В тот же день руководитель СО по городу Йошкар-Оле Кузьминых А.В. своим постановлением отменил постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 04 июля 2011 года с целью устранения выявленных судом недостатков, поручив дополнительную проверку следователю Петрову С.А. и установив ее срок в 10 суток (см. Приложение 84)

69. 10 июля 2012 года следователь Петров С.А. направил в УМВД России по г. Йошкар-Оле запрос о наличии видеозаписей с камер видеонаблюдения, установленных в ИВС, за период с 05 по 06 января 2011 года (см. Приложение 87); в УРЛС МВД по РМЭ запрос о предоставлении документов, свидетельствующих о привлечении сотрудников ИВС к дисциплинарной ответственности (см. Приложение 88); начальнику ИВС запрос о предоставлении информации о посещении Сергея Лаптева в ИВС гражданскими лицами и копии журнала посещений за период с 04 по 06 января 2011 года (см. Приложение 95).

70. 17 июля 2012 года дежурный ИВС Ягодаров Е.Г. дал следователю Петрову С.А. объяснение, согласно которому при поступлении задержанного в ИВС в акт о наличии телесных повреждений записываются только видимые телесные повреждения на момент приема задержанного,

дежурный также может и не заметить телесных повреждений ввиду отсутствия специальных медицинских познаний, телесные повреждения также могут проявиться через несколько дней (см. Приложение 97).

71. 18 июля 2012 года заявитель подал в СО по г. Йошкар-Оле заявление с сообщением о совершении преступления в отношении Сергея Лаптева с целью получить статус заявителя в рамках проверки по данному сообщению и соответствующие процессуальные права (см. Приложение 98). Отказ в регистрации этого заявления был безуспешно обжалован заявителем в Йошкар-Олинский городской суд, который своим постановлением от 21 сентября 2012 года оставил жалобу заявителя без удовлетворения, указав, что повторные сообщения о преступлениях в Книге учета сообщений о преступлениях не регистрируются, при этом его заявление было зарегистрировано в канцелярии и приобщено к материалам проверки, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 июля 2012 года заявителю была направлена (см. Приложение 195).

72. В тот же день следователю Петрову С.А. были направлены ответы на запросы, согласно которым видеозаписи отсутствуют, поскольку в соответствии с нормативными требованиями хранятся не более одного месяца; Сергея Лаптева посещали только заместитель начальника ОУР УВД г. Йошкар-Олы Смагин С.В. 05 января 2011 года с 12:00 до 12:50 и следователь Соловьев С.Е. с адвокатом Головенкиным О.Ю. в тот же день с 15:15 до 16:10, с приложением выписки из Журнала регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер ИВС. Согласно выпискам из приказов Баскаков А.В. уволен из органов внутренних дел в связи с тем, что он ненадлежащим образом управлял нарядом по охране подозреваемых и обвиняемых, что привело к совершению самоубийства подозреваемого в камере ИВС, Хайрулина Г.Н. уволена из органов внутренних дел по достижению предельного возраста, самоубийство Сергея Лаптева в приказе в отношении нее не упоминается, и хотя в качестве основания издания приказа числится заключение, не указано (в отличие от приказа в отношении

Баскакова А.В.), что это заключение служебной проверки от 07 января 2011 года; Пермяков И.Н. назначен на должность помощника дежурного ИВС с 15 июля 2011 года, о привлечении его к ответственности за что-либо в выписке из приказа, касающегося его, речи не идет. Следователю также была направлена информация об объявлении строгого выговора заместителю начальника ИВС Яштугину В.Г., выговоров начальнику ИВС Шлюпкину А.Э. и старшему оперативному дежурному дежурной части МВД Еремееву В.М. (см. Приложения 89—91 и 96).

73. 19 июля 2012 года следователь Петров С.А. вынес (третье) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Это постановление дословно воспроизводит постановление следователя Широчкина А.С. от 04 июля 2011 года, не считая следующих изменений: на странице 14 добавлен абзац с изложением показаний инспектора ГИБДД Ушакова И.В., которые уже изложены на странице 12 постановления; на странице 15 применительно к обнаруженным на трупе Сергея Лаптева повреждениям давностью 4—6 суток сделан вывод, что они были получены до задержания; исключен абзац, в котором сделан вывод, что эти повреждения получены Сергеем Лаптевым в результате собственных неосторожных действий; добавлен вывод о том, что в действиях неустановленного лица усматриваются признаки побоев, однако они относятся к подследственности дознавателей, в связи с чем сообщение о данном преступлении подлежит передаче им (соответствующим пунктом дополнена резолютивная часть постановления); исключен абзац с выводом о том, что до совершения Сергеем Лаптевым самоубийства никто в отношении него никаких противоправных действий, направленных на причинение смерти, не совершал; на странице 16 добавлен вывод о том, что в действиях сотрудников ИВС усматриваются признаки дисциплинарных проступков, не находящихся в прямой причинной связи с наступлением смерти Сергея Лаптева, что является лишь перифразом завершающей части текста этого же абзаца; на странице 17 добавлен вывод об отсутствии в действиях сотрудников ИВС состава неисполнения сотрудником органа внутренних

дел приказа (часть 1 статьи 286.1 УК РФ), что также нашло отражение в резолютивной части постановления (см. Приложение 99). При этом постановление обосновано документами, которые в материалах проверки отсутствуют в связи с тем, что они не были выделены из уголовного дела № 100000 (см. пункт 67 выше). Копия данного постановления была направлена заявителю письмом, датированным 19 июля 2012 года, и получена им 24 июля 2012 года (см. Приложение 100).

74. 20 июля 2012 года Йошкар-Олинский городской суд своим постановлением отказал в принятии жалобы заявителя на нарушение срока рассмотрение его ходатайств при проведении проверки со ссылкой на то, что такая жалоба может быть подана только применительно к ходатайствам, заявленным в рамках расследования по уголовному делу, в то время как уголовное дело по факту смерти Сергея Лаптева не возбуждалось; подача ходатайств в процессе доследственной проверки уголовно-процессуальным законодательством не регламентируется (см. Приложение 191).

75. 24 июля 2012 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 июля 2012 года и поручил следователю Петрову С.А. провести дополнительную проверку в связи с необходимостью, в частности, опросить родителей Сергея Лаптева, следователя Соловьева С.Е., дать юридическую оценку факту обнаружения у Сергея Лаптева телесных повреждений, не состоящих в причинно-следственной связи с наступлением смерти, а также факту нахождения в камере Сергея Лаптева Чижских А.В. (см. Приложение 101). В тот же день было составлено адресованное заявителю уведомление об этом (см. Приложение 102).

76. 03 августа 2012 года следователь Петров С.А. вынес (четвертое) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, слово в слово повторяющее его отмененное постановление от 19 июля 2012 года (см. Приложение 103).

77. В тот же день руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. отменил постановление следователя Петрова С.А. от 03 августа 2012 года и поручил ему провести дополнительную проверку в связи с необходимостью проведения тех же самых действий, которые указаны в постановлении от 24 июля 2012 года, не считая дачи юридической оценки факту нахождения в камере Сергея Лаптева Чижских А.В. (см. Приложение 105).

78. 08 августа 2012 года заявитель получил копии обоих постановлений от 03 августа 2012 года (см. Приложение 110).

79. В тот же день следователь Петров С.А. опросил родителей Сергея Лаптева – Лаптева А.М. и Лаптеву Л.Д. Оба они сообщили, в частности, что странгуляционная борозда на шее Сергея Лаптева, труп которого они видели в камере ИВС примерно в 9 часов утра 06 января 2011 года, была шириной не более 1 см.; трико черного цвета лежало рядом, оно не было помятым, растянутым, на нем не было петли; они пытались найти Чижских А.В. по адресу, указанному в материалах в качестве адреса его проживания, однако там были только гаражи и хозяйственные постройки, никаких жилых помещений, в расположенном рядом СМУ-14 ответили, что такой человек там не работает. Мать Сергея Лаптева добавила, что перед отпуском, начавшимся 06 декабря 2010 года, Сергей получал у них письменное согласие на поездку в Чечню. Позже он также сообщил ей про прохождение медицинской комиссии, необходимой для службы в горячих точках на территории Чеченской Республики (см. Приложения 107 и 108).

80. 10 августа 2012 года Йошкар-Олинский городской суд своим постановлением, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верхового суда РМЭ от 26 сентября 2012 года, оставил без удовлетворения жалобу заявителя на то, что ему не была направлена копия постановления от 24 июля 2012 года об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 июля 2012 года, со ссылкой на то, что законом это не предусмотрено (см. Приложение

192). После вынесения городским судом этого постановления заявителя перестали уведомлять об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, предоставлять копии этих постановлений.

81. 12 августа 2012 года следователь Петров С.А. направил начальнику УМВД РФ по г. Йошкар-Оле поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление местонахождения Чижских А.В., который содержался в ИВС в одной камере с Сергеем Лаптевым. При этом в поручении не приведено никаких данных о Чижских А.В., не назван даже год рождения (см. Приложение 111).

82. 13 августа 2012 года следователь Петров С.А. вынес (пятое) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, слово в слово повторяющее его отмененные постановления от 19 июля и 03 августа 2012 года (см. Приложение 112). Копии данного постановления, а также следующих трех постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и постановлений об отмене всех этих постановлений ни заявителю, ни другим родственникам Сергея Лаптева не направлялись (для ознакомления не предоставлялись). Заявитель впервые ознакомился с этими документами при ознакомлении с материалами проверки 02 декабря 2013 года (см. пункт 115 ниже).

83. 16 августа 2012 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. отменил постановление следователя Петрова С.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 августа 2012 года и поручил ему провести дополнительную проверку в связи с необходимостью полностью выполнить проверочные мероприятия, указанные в его постановлении от 03 августа 2012 года. Срок дополнительной проверки был установлен в 10 суток со дня поступления материала к следователю (см. Приложение 113).

84. 19 августа 2012 года следователь Петров С.А. вынес (шестое) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, слово в слово повторяющее его отмененные постановления от 19 июля, 03 и 13 августа 2012 года (см. Приложение 114).

85. 20 августа 2012 года Йошкар-Олинский городской суд своим постановлением, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РМЭ от 08 октября 2012 года, оставил без удовлетворения жалобу заявителя от 06 августа 2012 года на то, что ему не была своевременно направлена копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 03 августа 2012 года, со ссылкой, в частности, на то, что заявитель не является лицом, заявившим о совершении преступления, а потому законом не предусмотрено направление ему копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложения 193 и 197). Предположительно в связи с вынесением городским судом этого постановления заявителя перестали уведомлять о вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и предоставлять копии постановлений вплоть до вынесения 25 октября 2012 года (девятого) постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

86. 11 сентября 2012 года и.о. руководителя СУ СК РФ по РМЭ Завойских А.П. отменил постановление следователя Петрова С.А. от 19 августа 2012 года, направил материал руководителю СО по г. Йошкар-Оле для дополнительной проверки в связи с тем, что постановление было вынесено преждевременно по неполно собранным материалам, без надлежащего устранения всех недостатков, указанных в постановлении городского суда от 19 апреля 2012 года, в частности, не принято мер к установлению личности и опросу Чижских А.В., не опрошен следователь Соловьев С.Е., не решен вопрос о проведении медико-криминалистической судебной экспертизы, не дана оценка факту обнаружения на трупе Сергея Лаптева телесных повреждений в виде кровоподтеков на коже правой и левой голени и коленного сустава, полученных им, исходя из установленной давности телесных повреждений, до задержания (см. Приложение 117).

87. 17 сентября 2012 года Йошкар-Олинский городской суд своим постановлением оставил без удовлетворения поданную заявителем 30

августа 2012 года жалобу на бездействие должностных лиц при проведении проверки по факту смерти Сергея Лаптева в связи с тем, что постановление суда от 19 апреля 2012 года в полном объеме выполнено не было, ряд его ходатайств оставлены следователем без рассмотрения. Суд указал, в частности, что заявитель не обладает процессуальным статусом, позволяющим заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий или принятия процессуальных решений, поскольку, хотя он и обладает дающим такое право процессуальным статусом представителя обвиняемого Сергея Лаптева, но лишь в рамках уголовного дела № 100000, в то время как его ходатайства приобщены к материалам проверки. Суд также указал, что постановление от 19 августа 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела отменено, в настоящее время проводится дополнительная проверка, направленная на устранение недостатков, указанных в постановлении суда от 19 апреля 2012 года, срок проверки не истек. 07 ноября 2012 года судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РМЭ оставила кассационную жалобу заявителя на постановление городского суда от 17 сентября 2012 года без удовлетворения, исключив из указанного постановления указание на отсутствие у заявителя необходимого для заявления ходатайств процессуального статуса как ошибочное (см. Приложения 194 и 198).

88. 18 сентября 2012 года следователь Петров С.А. получил объяснение бывшего следователя Соловьева С.Е., согласно которому тот, будучи дежурным следователем, осматривал место происшествия – камеру ИВС и не изъяс трико, лежавшее рядом с трупом Сергея Лаптева, т.к. в этом не было необходимости: исходя из обстановки в камере, а также пояснений сотрудников ИВС, можно было сделать однозначный вывод о том, что именно на петле из данного предмета одежды повесился Сергей Лаптев, вследствие чего необходимости в принятии дополнительных мер, в том числе в назначении медико-криминалистического исследования, для подтверждения данного факта не имелось; по окончании осмотра трико

были оставлены в камере ИВС, об их дальнейшей судьбе ему ничего неизвестно (см. Приложение 118).

89. 19 сентября 2012 года следователь Петров С.А. направил начальнику ГБУ БСМЭ МЗ по РМЭ запрос о возможности проведения судебной экспертизы (в частности, медико-криминалистической) по материалам проверки по факту обнаружения трупа Сергея Лаптева. В запросе не было указано, когда был обнаружен труп, когда он был захоронен, не ставился вопрос о возможности проведения исследования за давностью (см. Приложение 119).

90. 20 сентября 2012 года следователю Петрову С.А. был направлен ответ, согласно которому в соответствии со статьей 199 УПК РФ, статьями 10, 14 и 19 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебные экспертизы проводятся по материалам дел, а не по материалам проверок (см. Приложение 120).

91. В тот же день следователь Петров С.А. подал рапорт об обнаружении признаков совершенного неустановленным лицом преступления – побоев (часть 1 статьи 116 УК РФ) в связи с обнаружением на трупе Сергея Лаптева телесных повреждений (помимо странгуляционной борозды). В тот же день следователь вынес постановление о передаче сообщения об этом преступлении по подследственности начальнику ОП № 1 УМВД по г. Йошкар-Оле для организации проверки и направил это постановление с приложением неназванных материалов проверки на 30 листах (см. Приложения 121—123).

92. В тот же день из ОУР УМВД РФ по г. Йошкар-Оле следователю Петрову С.А. была направлена информация о том, что установить местонахождение Чижского (так в документе – А.П.) В.А. не удалось, было установлено, что он прописан по адресу: РМЭ, г. Йошкар-Ола, ул. В. Интернационалистов, 22-69, на момент проверки дверь никто не открыл, со слов соседей, Чижский (так в документе – А.П.) А.В. по

вышеуказанному адресу не проживает, такого гражданина они не знают (см. Приложение 124).

93. 21 сентября 2012 года следователь Петров С.А. вынес (седьмое) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, слово в слово повторяющее его отмененные постановления от 19 июля, 03 и 13 августа 2012 года, со следующими дополнениями: на первой и второй страницах добавлено по одному предложению о том, что от Сергея Лаптева не поступало заявлений во время проведения с ним следственных действий и предъявления обвинения; на странице 2 сокращен один из абзацев без изменения смысла; на страницах 13—18 воспроизведены в полном объеме полученные 08 августа и 18 сентября 2012 года объяснения родителей Сергея Лаптева и следователя Соловьева С.Е.; на странице 20 добавлено указание, что оснований для проведения дополнительных проверочных мероприятий с целью установления характера странгуляционной борозды и возможности ее возникновения от трико, обнаруженных в ходе проведения осмотра, в т.ч. для производства эксгумации и экспертного исследования, не имеется, поскольку в ходе проведенной проверки объективно, на основании полученных объяснений и протокола осмотра места происшествия установлен предмет одежды, на котором повесился Сергей Лаптев, и обстоятельства извлечения трупа из петли, кроме того, согласно полученным из ГБУ РМЭ БСМЭ сведениям судебные экспертизы проводятся по материалам дела, а не по материалам проверки, что делает невозможным проведение медико-криминалистической экспертизы в рамках рассматриваемого материала; на странице 22 добавлено про отсутствие необходимости в проведении психофизиологического исследования сотрудников ИВС, о чем просят родственники Сергея Лаптева, поскольку их пояснения согласуются с установленными обстоятельствами, следствие оценивает их как объективные и достоверные, оснований не доверять им нет (см. Приложение 126).

94. 02 октября 2012 года участковый уполномоченный полиции ОУУП ОП № 1 УМВД России по г. Йошкар-Оле Шарпатов А.А., рассмотрев поступившее 25 сентября 2012 года сообщение об обнаружении телесных повреждений на трупе Сергея Лаптева, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам совершения преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 УК РФ, в связи с отсутствием события преступления. Постановление мотивировано тем, что Сергей Лаптев не являлся лицом, находящимся в зависимости от кого-либо или в беспомощном состоянии, при жизни за медицинской помощью по факту обнаруженных у него телесных повреждений не обращался, заявлений в органы внутренних дел о совершении в отношении него преступлений с чьей-либо стороны не поступало, установить обстоятельства получения телесных повреждений Сергеем Лаптевым в настоящее время возможным не представляется. В постановлении не упоминаются какие-либо проверочные мероприятия, которые были бы проведены участковым уполномоченным. Из документов в постановлении упоминается только судебно-медицинское исследование трупа от 06 января 2011 года № 51 (см. Приложение 196). Копию данного постановления заявитель получил по результатам обращения 23 ноября 2012 года с запросом о судьбе направленного по подследственности материала в УМВД по г. Йошкар-Ола (см. Приложение 199).

95. 04 октября 2012 года следователь Петров С.А. составил справку о том, что он звонил в справочную службу адресного бюро УФМС России по РМЭ, где ему сообщили, что данных о Чижских А.В. не содержится (см. Приложение 125).

96. 08 октября 2012 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. отменил постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 сентября 2012 года в связи с тем, что в ходе проверки не было принято мер к установлению личности и опросу

Чижских А.В., и оставил дополнительную проверку за собой (см. Приложение 127).

97. 09 октября 2012 года следователь Петров С.А. получил объяснение Ефремова М.Ю., пенсионера УФСИН России по РМЭ, проживающего по адресу: РМЭ, г. Йошкар-Ола, ул. В. Интернационалистов, д. 22, кв. 69, согласно которому он со своей семьей проживает в этой квартире с февраля 2008 года, квартира куплена у Овчинниковой, Чижских А.В. ему неизвестен (см. Приложение 128). Данный адрес указан в протоколе задержания Чижских А.В. (см. пункт 103 ниже). В остальных документах, предоставленных заявителю, указан номер дома 15, а не 22.

98. В тот же день руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. направил в УМВД России по г. Йошкар-Оле запрос о предоставлении подробной информации об оперативно-розыскных мероприятиях, проводившихся в отношении Сергея Лаптева после его задержания (см. Приложение 130).

99. 18 октября 2012 года бывший помощник прокурора Моржанаев М.В., в обязанности которого входила проверка ИВС, дал руководителю СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. объяснение, согласно которому обстоятельств проверки ИВС 05 января 2011 года он не помнит (см. Приложение 131).

100. В тот же день руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. вынес (восьмое) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое слово в слово повторяет отменное им ранее постановление следователя Петрова С.А. от 21 сентября 2012 года, не считая добавления на странице 18 одного абзаца про опрос Моржанаева М.В. и добавления на странице 19 информации о направлении в орган дознания запроса об оперативно-розыскных мероприятиях, осуществлявшихся в отношении Сергея Лаптева после его задержания, ответ на который до сих пор не получен (см. Приложение 132).

101. В тот же день заместитель руководителя СУ СК РФ по РМЭ Завойских А.П. отменил постановление Кузьминых А.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от того же числа и направил материал проверки ему же для организации дополнительной проверки, указав, что решение принято преждевременно, без устранения всех недостатков, указанных в постановлении городского суда от 19 апреля 2012 года, в частности, не приобщены сведения о помещении Чижских А.В. в камеру № 8 ИВС вместе с Сергеем Лаптевым; не опрошен судебно-медицинский эксперт с целью выяснения вопроса о возможности наступления смерти Сергея Лаптева в результате совершения в отношении него насильственных действий; не дана надлежащая оценка халатности сотрудника ИВС Хайрулиной Г.Н., противоречиям между заключением СМЭ № 51, объяснениями сотрудников ИВС и Журналом медицинских осмотров лиц, содержащихся в ИВС, относительно наличия у Сергея Лаптева телесных повреждений на момент поступления в ИВС (см. Приложение 133).

102. 22 октября 2012 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. направил и.о. начальника полиции МВД по РМЭ запрос о предоставлении подробной информации об оперативно-розыскных мероприятиях, проводившихся в отношении Сергея Лаптева после его задержания, аналогичный запросу, направленному 09 октября 2012 года в УМВД России по г. Йошкар-Оле, не считая дополнения, касающегося представления при необходимости информации из секретного делопроизводства (см. Приложение 134).

103. Согласно описи первоначального варианта третьего тома материала проверки на листах 70—77 находился ответ на некий запрос (позже третий том был переформирован с перенумеровыванием страниц; см. пункт 134 ниже). Вероятно, речь идет об ответе на запрос руководителя СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. от 09 или 22 октября 2012 года, поскольку в материалах проверки имеются ответы на все остальные запросы, не считая этих двух. Листы 70, 71 и 72 первоначального варианта

третьего тома материала проверки заявителю не были предоставлены со ссылкой на их секретность (см. пункт 132 ниже). На листах 73—74 находилась копия протокола задержания Чижского (так во всех документах, о которых идет речь в этом пункте – А.П.) А.В., в котором указан следующий адрес его проживания: г. Йошкар-Ола, ул. Воинов Интернационалистов 22-69, в графе, предназначенной для документа, удостоверяющего личность, указано, что личность установлена. Согласно протоколу задержание Чижского А.В. осуществлено в 23:00 04 января 2011 года оперуполномоченным ОРЧ № 1 (по линии ОУР) МВД по РМЭ Сидоркиным А.Н. В качестве мотива задержания указано, что свидетели и очевидцы прямо указывают на него как на лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью 2 статьи 159 УК РФ. Других подробностей протокол не содержит. На листе 75 находится копия телеграммы от 04 января 2011 года, адресованной *«начальнику Энского ОВД»*, подписанной *«прокурором Автозаводского района по г. Нижний Новгород»* и начальником Автозаводского ОВД г. Нижний Новгород. Телеграмму передал *«Иванов»*, принял *«Петров»* (без инициалов, без должностей). Согласно тексту телеграммы отправители просят содержать в ИВС г. Йошкар-Олы разыскиваемого ими Чижского А.В., 01 сентября 1959 года рождения, уроженца г. Йошкар-Олы, проживающего по адресу: Йошкар-Ола, ул. Воинов Интернационалистов, д. 22, кв. 59 (не 69). В телеграмме также указано, что материалы для возбуждения ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу будут высланы немедленно. Вверху телеграммы имеется рукописная резолюция и.о. начальника УУР МВД, адресованная начальнику ИВС, с просьбой содержать до прибытия конвоя. На листе 76 находится постановление об этапировании Чижского А.В. из ИВС в распоряжение Автозаводского ОВД г. Нижний Новгород, датированное 06 января 2011 года, вынесенное следователем СО при Автозаводском ОВД г. Нижний Новгород Николаевым И.Н., без подписи, без печати. Согласно постановлению Чижский А.В. *«совершил преступление, предусмотренное ст. 159 ч. 2 УК РФ, на*

*территории Автозаводского ОВД г. Нижний Новгород».* В постановлении не указано, кому адресовано постановление и кому именно следует этапировать Чижского А.В. На листе 77 находится протокол личного обыска Чижского А.В., составленный дежурным ИВС Смирновым А.В. (см. Приложения 135—138).

104. 23 октября 2012 года помощник дежурного ИВС Шарнин С.В. и постовой ИВС Гаврилов Р.А. дали следователю Петрову С.А. объяснения, согласно которым они дежурили в ИВС 04 января 2011 года, когда туда были доставлены Чижский (так в документе – А.П.) А.В. и Сергей Лаптев; при поступлении следственно-задержанного они устанавливают факт наличия у него телесных повреждений, при этом спрашивают у него, имеются ли у него жалобы на состояние здоровья, нуждается ли он в медицинской помощи, имеет ли претензии к доставившим его оперативным сотрудникам; на все эти вопросы Сергей Лаптев ответил отрицательно; они могли упустить факт наличия у него каких-либо телесных повреждений, так как могли не обратить внимание на незначительные повреждения, небольшие синяки, ссадины, кроме того, никто из сотрудников ИВС не обладает надлежащим медицинским образованием для подробной оценки всех телесных повреждений; обстоятельств доставления Чижского А.В. опрошенные не запомнили (см. Приложения 139—140).

105. В тот же день эксперт Кутузов А.Н. дал следователю Петрову С.А. объяснение, согласно которому на основании заключения эксперта № 51 от 06 января 2011 года ответить на вопрос о механизме образования странгуляционной борозды с целью определения характеристик предполагаемого предмета, ее причинившего, в рамках исследования в возглавляемом им медико-криминалистическом отделении невозможно: эксперт отобразила и описала лишь макроскопические признаки повреждений, которые не позволяют охарактеризовать индивидуальные особенности предмета, ее причинившего; для этого нужно применение

медико-криминалистических методов исследования биоматериала (см. Приложение 141).

106. В тот же день дежурный ИВС Смирнов А.В. дал руководителю СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. объяснение, согласно которому он дежурил в ИВС 04 января 2011 года; в указанный день в ИВС поступил Чижский (так в документе – А.П.) А.В. на основании протокола задержания, составленного оперативным сотрудником; Сергей Лаптев при поступлении опрашивался на предмет наличия жалоб на здоровье, телесных повреждений, претензий к сотрудникам правоохранительных органов, на все эти вопросы ответил отрицательно, в связи с чем была сделана запись в медицинском журнале об отсутствии у него телесных повреждений; он допускает, что они могли упустить факт наличия у Сергея Лаптева каких-либо телесных повреждений, могли не обратить внимание на незначительные повреждения, небольшие синяки, ссадины, никто из сотрудников ИВС не обладает надлежащим медицинским образованием для подробной оценки всех телесных повреждений, кроме того, какие-то телесные повреждения могли проявиться у него уже после его освидетельствования. Объясняя помещение сотрудника милиции Сергея Лаптева в одну камеру с Чижским А.В., Смирнов А.В. сообщил, что при помещении Сергея Лаптева от оперативных сотрудников поступила информация о его склонности к суициду, а они, будучи лицами, ответственными за жизнь и здоровье задержанных, не содержат таких лиц в одиночных камерах. Кроме того, одиночное содержание разрешено лишь с разрешения прокурора и на основании заявления гражданина о его одиночном содержании (см. Приложение 142).

107. 24 октября 2012 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. опросил и.о. начальника дежурной части МВД по РМЭ Михеева А.В., который пояснил, что все видеозаписи с камер наблюдения в ИВС хранятся на едином сервере, который находится в МВД по РМЭ. Срок хранения видеозаписей составляет один месяц. В настоящее время никаких

видеозаписей из ИВС, датированных январем 2011 года, не имеется, никаких видеозаписей, использовавшихся при проведении служебной проверки по факту смерти Сергея Лаптева, также не сохранилось (см. Приложение 143).

108. После объяснений от 24 октября 2012 года к материалам проверки приложены полученные неизвестным путем постовая ведомость за 04 января 2011 года из книги нарядов ИВС и конвоя, еще одна копия протокола задержания Чижского А.В., заверенная печатью ИВС и подписью заместителя начальника ИВС Яштугина В.Г., записи №№ 1—8 за 2011 год из Книги учета лиц, содержащихся в ИВС, из которых следует, что утром 06 января 2011 года в ИВС содержалось 5 заключенных: Сергей Лаптев, Чижский А.В., Деревянных А.В., Макаров В.И., Нагорин Р.А. В отношении каждого из заключенных в книге указан адрес места жительства, кем он был задержан. Указано, что Чижский А.В. водворен в ИВС в 23:10 04 января 2011 года, этапирован из ИВС в 13:20 06 января 2011 года (см. Приложения 144—146).

109. 25 октября 2012 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. вынес (девятое) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В тот же день он подготовил адресованное заявителю сообщение о том, что постановлением от 25 октября 2012 года в возбуждении уголовного дела по факту смерти Сергея Лаптева отказано, постановление направлению в адрес заявителя не подлежит как содержащее сведения, составляющие государственную тайну. Заявитель до сих пор не ознакомлен с полным текстом постановления от 25 октября 2012 года. 27 января 2015 года заявитель был ознакомлен с выпиской из этого постановления. Выписка из постановления от 25 октября 2012 года отличается от отменного ранее постановления от 18 октября 2012 года следующим: на странице 2 добавлена информация о том, что другие лица, кроме Чижских А.В., с Сергеем Лаптевым в одной камере ИВС не содержались; добавлено изложение объяснений Смирнова А.В., Шарнина

С.В. и Гаврилова Р.А. от 23 октября 2012 года; добавлена информация об отсутствии видеозаписей с камер ИВС; объяснения Чижских А.В. перемещены со страницы 7 на страницу 20, где они предваряются информацией о помещении Чижских А.В. в ИВС на основании составленного оперативным сотрудником протокола задержания и о последующем этапировании Чижских А.В. в Нижний Новгород; подробное изложение объяснения отца Сергея Лаптева – Лаптева А.М. исключено; информация о направлении в орган дознания запроса, на который на момент вынесения предшествующего постановления ответа не поступило, исключена; на странице 17 добавлен вывод о том, что отсутствие информации о телесных повреждениях при поступлении в ИВС обусловлено отсутствием у сотрудников ИВС специальных познаний в области медицины, вследствие чего ими не были приняты во внимание имевшиеся у Сергея Лаптева телесные повреждения, при том, что повреждений не могло не быть, учитывая, что они были получены за 2—3 дня до задержания, а также объяснения сотрудников ГИБДД; на странице 18 добавлен вывод об отсутствии оснований считать, что смерть Сергея Лаптева наступила в результате насильственных действий какого-либо лица, что подтверждается объяснениями лиц, обнаруживших труп, установленной обстановкой на месте происшествия, результатами судебно-медицинского исследования трупа, в ходе которого следов применения насилия, борьбы не обнаружено, установлено, что смерть наступила вследствие сдавления дыхательных путей при повешении, что в своей совокупности подтверждает версию следственных органов о самоубийстве Сергея Лаптева; на странице 19 добавлена информация из объяснения Кутузова А.Н. от 23 октября 2012 года, из которого следует, что для применения медико-криминалистических методов необходимо исследование биоматериала, который в ходе судебно-медицинской экспертизы трупа № 51 не изымался; на странице 21 добавлена информация о том, что в результате служебной проверки выявлено, что Хайрулина Г.Н. не осуществляла должным образом надзор за поведением заключенных, вследствие чего не удалось вовремя выявить и пресечь

самоубийство Сергея Лаптева; в резолютивной части добавлен вывод о том, что в действиях Смирнова А.В. признаков состава халатности, повлекшей по неосторожности смерть, не усматривается (см. Приложения 147—148).

110. 29 декабря 2012 года заявитель подал руководителю СО по г. Йошкар-Оле заявление с просьбой об ознакомлении с материалами проверки, в том числе секретными, с получением от него подписки о неразглашении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, или по меньшей мере возможности ознакомиться с несекретными материалами проверки, сообщив, какого рода материалы засекречены (см. Приложение 200).

111. 29 января 2013 года и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле Осокин А.А. сообщил заявителю в ответ на его заявление от 29 декабря 2012 года, что он не может ознакомиться с материалами проверки, так как они содержат в себе сведения, составляющие государственную, охраняемую законом тайну (см. Приложение 201).

112. 05 июня 2013 года заявитель подал руководителю СО по г. Йошкар-Оле заявление с просьбой об ознакомлении с материалами проверки, в том числе секретными, с проведением необходимой проверки и получением подписки о неразглашении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну. 17 июля 2013 года с заявителя была взята подписка, ему выдана анкета для проверки ФСБ РФ, которую он заполнил, заверил в отделе кадров по месту работы и сдал 24 июля 2013 года в СО по г. Йошкар-Оле (см. Приложение 202).

113. 19 августа 2013 года Йошкар-Олинский городской суд своим постановлением, оставленным без изменения апелляционным постановлением Верховного суда РМЭ от 25 сентября 2013 года, отказал в удовлетворении жалобы заявителя на нарушение срока рассмотрения его заявления об ознакомлении с материалами проверки со ссылкой, в частности, на то, что мероприятия, направленные на получение им допуска,

проводятся, материалы в отношении заявителя для оформления соответствующего допуска направлены в ФСБ РФ (см. Приложение 202).

114. 30 сентября 2013 года Верховный суд РМЭ своим апелляционным постановлением отменил постановление Йошкар-Олинского городского суда от 16 августа 2013 года, которым была оставлена без удовлетворения жалоба заявителя на отказ ознакомить его с той частью материалов проверки, в которой не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, признал такой отказ незаконным и необоснованным со ссылкой на то, что гриф секретности имеют только некоторые документы, но не все материалы проверки (см. Приложение 203).

115. 06 ноября 2013 года после повторного обращения заявителя по тому же вопросу через интернет-приемную СУ СК РФ по РМЭ руководитель СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. сообщил ему, что его обращение рассмотрено, и он может ознакомиться с материалами проверки, за исключением сведений, составляющих государственную тайну (см. Приложения 204 и 206). 02 декабря 2013 года заявителю была предоставлена возможность сфотографировать первый и второй тома материалов проверки, не содержащие сведений, составляющих государственную тайну (см. Приложение 115).

116. 20 ноября 2013 года Верховный суд РМЭ своим апелляционным постановлением отменил постановление Йошкар-Олинского городского суда от 09 октября 2013 года, которым был признан незаконным и необоснованным отказ руководителя СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. в ознакомлении адвоката заявителя, не имеющего доступа к сведениям, составляющим государственную тайну, со всеми материалами проверки, в том числе постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года, указав, что законодательством не предусмотрена возможность ознакомления адвоката, не имеющего указанного доступа, с такими сведениями (см. Приложения 205 и 207).

117. 23 июля 2014 года Йошкар-Олинский городской суд после троекратной отмены апелляционными постановлениями Верховного суда РМЭ от 24 февраля, 28 апреля и 25 июня 2014 года постановлений городского суда об отказе в принятии к рассмотрению жалобы заявителя от 21 января 2014 года, о прекращении производства по жалобе от 19 марта 2014 года и об отказе в удовлетворении жалобы от 13 мая 2014 года своим постановлением удовлетворил жалобу заявителя и признал незаконным и необоснованным решение руководителя СО по г. Йошкар-Оле Кузьминых А.В. от 06 ноября 2013 года об отказе в ознакомлении с засекреченной частью материала проверки. Суд указал, что присвоение материалу проверки грифа секретности не препятствует, при соблюдении установленных правил обращения с секретными сведениями, ознакомлению заявителя с данными материалами и реализации им в полной мере права на защиту. Сохранность государственной тайны в таких случаях гарантируется использованием соответствующих механизмов ответственности. Суд пришел к выводу, что невозможность ознакомиться с материалами проверки в полном объеме, в том числе с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, имеющим гриф секретности, препятствует заявителю в обжаловании данного постановления в суд, то есть нарушает его конституционное право на доступ к правосудию. Суд также пришел к выводу, что в результате необоснованного отказа в допуске заявителя к сведениям, составляющим государственную тайну, находящимся в засекреченной части материала проверки, был затруднен доступ заявителя к правосудию, в результате чего было нарушено его конституционное право на защиту (см. Приложения 168, 208—213). 03 сентября 2014 года Верховный суд РМЭ своим апелляционным постановлением оставил постановление городского суда от 23 июля 2014 года без изменения, а апелляционное представление на него прокурора, апелляционные жалобы и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле и заявителя – без удовлетворения (см. Приложение 168).

118. 10 сентября 2014 года заявитель подал и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле Абрамову А.В. заявление с просьбой ознакомить его со всеми материалами проверки, включая засекреченную часть, на основании вступившего в законную силу постановления городского суда от 23 июля 2014 года (см. Приложение 214).

119. 17 сентября 2014 года и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле Абрамов А.В. подготовил адресованное заявителю сообщение о том, что материал проверки в СО пока не поступил (см. Приложение 215).

120. 06 ноября 2014 года Конституционный Суд РФ по результатам рассмотрения жалобы заявителя своим Постановлением № 27-П признал положения статей 21 и 21.1 Закона РФ от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» не противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой они не предполагают ограничение права адвоката, являющегося представителем лица, требующего возбуждения уголовного дела в связи с гибелью своего близкого родственника, знакомиться с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту и материалами, послужившими основанием для такого процессуального решения, со ссылкой на то, что в них содержатся сведения в области оперативно-розыскной деятельности, составляющие государственную тайну, поскольку вопрос о возбуждении уголовного дела разрешается уполномоченными должностными лицами с использованием лишь тех полученных в результате оперативно-розыскной деятельности сведений о наличии или отсутствии признаков преступления и о других юридически значимых фактах, которые могут быть проверены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, для подтверждения обоснованности процессуальных решений, принятых на данной стадии уголовного судопроизводства по результатам рассмотрения сообщения о преступлении; уполномоченные должностные лица обязаны предпринять все относящиеся к их компетенции меры, с тем чтобы в материалах проверки сообщения о преступлении, направляемых для решения вопроса о возбуждении

уголовного дела, содержались лишь те сведения, которые согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству необходимы для принятия соответствующего процессуального решения, и исключались бы коллизии между требованиями защиты государственной тайны применительно к сведениям об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий, с одной стороны, и гарантиями прав лица, требующего возбуждения уголовного дела в связи с гибелью своего близкого родственника, а также адвоката, являющегося его представителем, на ознакомление с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту и материалами, послужившими основанием для такого процессуального решения, с другой стороны (см. Приложение 149).

121. 14 ноября 2014 года президиум Верховного суда РМЭ оставил постановления городского суда от 23 июля и Верховного суда РМЭ от 03 сентября 2014 года без изменения, а кассационную жалобу на них руководителя СО по г. Йошкар-Оле без удовлетворения. При этом президиум со ссылкой на Определения Конституционного Суда РФ от 04 февраля 1999 года № 18-О и от 19 июня 2012 года № 1112-О, согласно которым результаты оперативно-розыскной деятельности являются не доказательствами, а сведениями об источниках фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», могут стать доказательствами после закрепления их надлежащим процессуальным путем, указал, что результаты оперативно-розыскной деятельности, имеющие значение для принятия процессуального решения по результатам сообщения о преступлении, не могут быть положены в основу принимаемых в рамках статей 144 и 145

УПК РФ уголовно-процессуальных решений и, следовательно, не могут быть приобщены к материалам уголовного дела или проверки по сообщению о преступлении (см. Приложение 168).

122. 24 ноября 2014 года заявитель вновь подал руководителю СО по г. Йошкар-Оле заявление с просьбой ознакомить его со всеми материалами проверки на основании постановления городского суда от 23 июля 2014 года, оставленного без изменения вышестоящими судебными инстанциями (см. Приложение 216).

123. 26 ноября 2014 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Осокин А.А. в ответ на запрос начальника отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры РМЭ о предоставлении в прокуратуру материала доследственной проверки в связи с поручением Генеральной прокуратуры РФ, связанным с исполнением запроса Уполномоченного РФ при ЕСПЧ, направил в прокуратуру РМЭ несекретную часть материала проверки, содержащуюся в двух томах (см. Приложения 150—151).

124. 27 ноября 2014 года и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле Абрамов А.В. подготовил адресованное заявителю сообщение о том, что с материалом проверки временно ознакомиться невозможно, поскольку он находится в прокуратуре (см. Приложение 217).

125. 01 декабря 2014 года и.о. прокурора г. Йошкар-Олы Юрасов О.А. отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года, направив материалы проверки руководителю СО по г. Йошкар-Оле Осокину А.А. Постановление обосновано необходимостью в полном объеме исполнить судебные решения, среди которых названы постановление городского суда от 23 июля 2014 года и судебные акты вышестоящих инстанций, оставившие его без изменения, и Постановление Конституционного Суда РФ от 06 ноября 2014 года № 27-П, а также необходимостью опросить следователя Петрова С.А. по обстоятельствам

получения объяснений у Чижевского (так в документе – А.П.) А.В. (см. Приложение 152).

126. 12 декабря 2014 года старший инспектор отдела процессуального контроля СУ СК РФ по РМЭ направил руководителю СО по г. Йошкар-Оле Осокину А.А. копию ответа председателя Верховного суда РМЭ от 10 декабря 2014 года на запрос руководителя СУ СК РФ по РМЭ от 19 сентября 2014 года о порядке исполнения постановления городского суда от 23 июля 2014 года, в котором председатель Верховного суда РМЭ сообщил, что этот вопрос подлежит разрешению с учетом постановления президиума Верховного суда РМЭ от 14 ноября 2014 года и Постановления Конституционного Суда РФ от 06 ноября 2014 года № 27-П (см. Приложение 153).

127. 26 декабря 2014 года президиум Верховного суда РМЭ со ссылкой на аргументы, согласующиеся с Постановлением Конституционного Суда РФ от 06 ноября 2014 года № 27-П, отменил апелляционное постановление Верховного суда РМЭ от 20 ноября 2014 года и передал материал на новое апелляционное рассмотрение, по результатам которого апелляционным постановлением от 28 января 2015 года постановление Йошкар-Олинского городского суда от 09 октября 2013 года было оставлено без изменения (см. Приложения 218—220).

128. 12 января 2015 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Осокин А.А. принял материал проверки к своему производству, приступил к дополнительной проверке по сообщению о преступлении, а также подготовил адресованные заявителю предложение обратиться в любой удобный день в СО по г. Йошкар-Оле во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 06 ноября 2014 года № 27-П и сопроводительное письмо к направляемым заявителю копиям выписки из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года и постановления от 01 декабря 2014 года о его отмене (см. Приложения 154—156). 27 января 2015 года заявитель получил копии несекретной

выписки из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года и постановления о его отмене от 01 декабря 2014 года (см. Приложение 156).

129. 14 января 2015 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Осокин А.А. своим постановлением продлил срок проверки до 30 суток (см. Приложение 157).

130. 15 января 2015 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Осокин А.А. направил начальнику полиции УМВД России по г. Йошкар-Оле поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление возможного местонахождения штанов-трико, из которых была сделана петля, установление лиц, обладающих информацией о судьбе данного предмета после окончания осмотра места происшествия следователем. В поручении также содержится просьба предоставить имеющуюся информацию о лицах, обладающих информацией о событиях, связанных со смертью Сергея Лаптева (кроме известных следствию и опрошенных в рамках материала проверки), а также «возможную информацию», связанную с криминальным характером смерти Сергея Лаптева (доведение до самоубийства, жестокое обращение, причастность каких-либо лиц и др.) (см. Приложение 158).

131. 02 февраля 2015 года бывший следователь Петров С.Ю. дал руководителю СО по г. Йошкар-Оле Осокину А.А. объяснение, согласно которому с целью организации опроса Чижских А.В. он обратился в ОРЧ № 1 (по линии УР) МВД по РМЭ. 13 января 2011 года сотрудники указанного подразделения (кто именно, он не помнит) привели в его служебный кабинет гражданина, который представился как Чижских Андрей Владимирович, 01 сентября 1959 года рождения. Его анкетные данные были занесены в протокол с его слов, при этом тот назвал анкетные данные четко, без каких-либо запинок. Эти данные соответствовали протоколу задержания и документам ИВС. На вопрос о документах, удостоверяющих личность, Чижских А.В. пояснил, что их нет и предоставить их он не сможет.

Доставившие его сотрудники полиции подтвердили это и удостоверили его личность, подтвердив, что это и есть Чижских А.В., который был задержан протоколом от 04 января 2011 года и содержался в ИВС совместно с Сергеем Лаптевым. Чижских А.В. четко и последовательно изложил произошедшее в период с 23:00 04 января 2011 года по 06:40 06 января 2011 года, при этом сообщал примерное время, обстоятельства, которые подтверждались другими источниками, например, время, когда Сергея Лаптева выводили из камеры, или факт передачи им продуктовой передачи от родителей. Указанные обстоятельства и точность рассказанного Чижских А.В. убедили Петрова С.Ю. в том, что этот человек действительно содержался в одной камере с Сергеем Лаптевым, каких-либо сомнений в этом у него не возникало (см. Приложение 159).

132. 05 февраля 2015 года заявителю была предоставлена возможность ознакомиться с третьим томом материалов проверки, заканчивавшимся листом 120, за исключением листов 70, 71, 72, 93, 94, 95—118, 119, которые не были ему предоставлены как секретные. В тот же день адвокату заявителя, также являющемуся его представителем в ЕСПЧ – Альбине Петровой предоставили возможность ознакомиться с указанными секретными материалами (см. Приложения 161—162). Адвокат заявителя не сообщила заявителю о содержании этих материалов, поскольку в соответствии со статьей 283 УК РФ разглашение сведений, составляющих государственную тайну, лицом, которому она была доверена, если эти сведения стали достоянием других лиц, представляет собой преступление.

133. В тот же день после ознакомления с предоставленными ему материалами проверки заявитель подал заявление с просьбой ознакомить его со всеми материалами проверки, включая засекреченную часть, на основании постановления Йошкар-Олинского городского суда от 23 июля 2014 года, оставленного без изменения вышестоящими судами (см. Приложение 164).

134. 06 февраля 2015 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Осокин А.А. со ссылкой на исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 06 ноября 2014 года № 27-П изъясил из третьего тома материалов проверки листы 70—77, 93—94, 95—119 как *«не имеющие юридического значения для принятия процессуального решения в порядке ст.ст. 144—145 УПК РФ и не содержащие данных, которые могут быть положены в основу принятого процессуального решения»*. В связи с этим третий том материала проверки был переформирован, листы перенумерованы (см. Приложение 163). При этом фактически листы 73—77 не были изъяты и являются листами 70—74 переформированного третьего тома. Все листы до 69-го включительно совпадают в обоих вариантах третьего тома. Листы 73—74 первоначального варианта третьего тома (фактически речь идет об одном листе, каждой из сторон которого был присвоен свой номер) стали листом 70 (двусторонним) и листами 84 и 85 (односторонними), в результате чего листы 73—74 первоначального варианта третьего тома в новом варианте воспроизведены дважды, лист 75 – листом 71, лист 76 – листом 72, лицевая сторона листа 77 – листом 74 (односторонним), лист 77 (двусторонний) – листом 75 (также двусторонним, в результате лицевая сторона старого листа 77 воспроизводится в новом варианте третьего тома дважды), листы 78—85 – листами 76—83, листы 88—92 – листами 86—90, лист 120 – листом 93.

135. В тот же день заместитель начальника полиции (по оперативной работе) УМВД России по г. Йошкар-Оле предоставил руководителю СО по г. Йошкар-Оле Осокину А.А. результаты оперативно-розыскной деятельности в виде составленного оперативным уполномоченным Красновым В.А. документа, согласно которому тот провел опрос сотрудников ИВС, которые несли службу в дежурные сутки 05—06 января 2011 года, и они не смогли ничего пояснить о местонахождении трико за давностью события, в связи с чем установить его возможное местонахождение невозможно; данные о лицах, обладающих информацией о криминальном характере смерти Сергея Лаптева, доведении его до

самоубийства, или лицах, связанных с этим, в ОУР не поступали (см. Приложение 169).

136. 07 февраля 2015 года руководитель СО по г. Йошкар-Оле Осокин А.А. в ответ на заявление заявителя от 05 февраля 2015 года составил документ, в котором заявителю сообщалось о решении изъять из материалов проверки секретные документы и о том, что теперь материал проверки таких документов не содержит, и заявитель может ознакомиться с ним в полном объеме в любой удобный ему день (см. Приложение 165).

137. В тот же день материал для дальнейшей проверки был передан следователю СО по г. Йошкар-Оле Григорову А.С. (см. Приложение 166).

138. 11 февраля 2015 года следователь Григоров А.С. вынес (десятое) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное постановление отличается от выписки из постановления от 25 октября 2012 года следующим: на странице 22 добавлен второй абзац и на странице 23 – первые три абзаца, в которых излагается объяснение Петрова С.Ю. от 02 февраля 2015 года и информация о том, что ввиду давности событий сотрудники ИВС ничего не могут пояснить в отношении местонахождения трико; в пункте 5 резолютивной части добавлено указание на направление копии постановления заявителю (см. Приложение 170).

139. 12 февраля 2015 года материал проверки был направлен для проверки законности и обоснованности принятого решения прокурору г. Йошкар-Олы (см. Приложение 172).

140. 23 марта 2015 года по возвращении материалов проверки из прокуратуры заявитель был ознакомлен с ними, включая переформированный третий том, заканчивающийся листом 192 (см. Приложение 173). Никаких секретных материалов третий том более не содержал (см. Приложение 4). Поэтому заявитель не смог с ними ознакомиться.

## **Вопросы права**

### **Ответ на предварительные возражения властей о пропуске шестимесячного срока**

141. В своем меморандуме власти указывают, что жалоба не была подана заявителем достаточно быстро в целях соблюдения требования о шестимесячном сроке, поскольку уже в апреле 2012 года для него стало очевидным, что расследование затягивается, а мероприятия, указанные судом в постановлениях об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, следственными органами в полном объеме не проводятся (см. пункты 5 и 6 меморандума властей).

142. Однако заявитель затрудняется в понимании того, каким образом в апреле 2012 года для него могло стать очевидным, что в полном объеме не проводятся мероприятия, указанные в постановлении суда о признании незаконным и необоснованным (второго) постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (а не о его отмене), которое было вынесено судом только 19 апреля 2012 года, вступило в силу 18 июня 2012 года, поступило руководителю СО по г. Йошкар-Оле 27 июня 2012 года и начало исполняться с отмены руководителем СО по г. Йошкар-Оле 09 июля 2012 года постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04 июля 2011 года (см. пункты 62, 65 и 68 выше; вопреки написанному в меморандуме властей, судом лишь однажды выносилось постановление о признании только одного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным).

143. Более того, в конце июня – начале июля 2012 года заявитель подал руководителю СО по г. Йошкар-Оле целый ряд ходатайств, нацеленных на проведение эффективного расследования, в частности, на установление возможности проведения повторной экспертизы трупа, а если это возможно, то его эксгумации (см. пункт 64 выше). Это свидетельствует против предположения, будто бы для заявителя еще в апреле 2012 года было

очевидно, что эффективного расследования по факту смерти Сергея Лаптева проведено не будет. После заявитель продолжил добиваться рассмотрения его ходатайств, сообщения ему о принятых в рамках проверки решениях, для чего даже пытался получить статус заявителя по сообщению о преступлении (см. пункты 71, 74, 80 и 85 выше). В начале августа 2012 года заявителя все еще уведомляли о процессуальных решениях, принятых по делу, прекратив делать это позже (см. пункты 76—78, 80 и 85 выше). При этом 08 августа 2012 года были опрошены родители Сергея Лаптева, чего заявитель добивался (см. пункты 64 и 78 выше). Об этом заявителю, конечно, стало известно. В рамках судебного разбирательства по одной из его жалоб, завершившегося 17 сентября 2012 года, заявителю стало известно о том, что дополнительная проверка во исполнение постановления городского суда от 19 апреля 2012 года продолжает проводиться (см. пункт 87 выше). И лишь по получении уведомления о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года, копию которого ему отказались предоставлять, а также последовавшего в январе 2013 года отказа ознакомить его с материалами проверки, которая представлялась на тот момент окончательно завершенной, причем без возможности проверить ее на соответствие постановлению городского суда от 19 апреля 2012 года (см. пункты 109—111 выше), заявитель счел, что эффективное расследование по факту смерти Сергея Лаптева не было и не будет проведено. Поэтому 15 апреля 2013 года – в рамках шестимесячного срока заявителем была подана соответствующая жалоба в ЕСПЧ.

#### **Ответ на вопрос ЕСПЧ № 2**

144. Заявитель хотел бы начать со второго вопроса, ответ на который важен для ответа на первый.

145. Заявитель считает, что расследование по факту смерти Сергея Лаптева не соответствовало требованиям статьи 2 Конвенции.

146. (а) В частности, уголовное дело так и не было возбуждено, что в данном случае само по себе достаточно для вывода о неэффективности расследования.

147. ЕСПЧ неоднократно признавал, что проведение лишь последственной проверки, без возбуждения уголовного дела, когда речь идет о смерти лица, лишённого свободы – находящегося в ИВС или в отделе милиции, само по себе является нарушением права на эффективное расследование, гарантированного статьей 2 Конвенции (см. *Kleyn and Aleksandrovich v. Russia*, no. 40657/04, § 52—59, 3 May 2012; *Karsakova v. Russia*, no. 1157/10, § 54—58, 27 November 2014). Нарушение этого права также признается, когда национальные власти сами многократно признают незаконными, необоснованными, вынесенными преждевременно постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а последственная проверка, максимальный срок которой, предусмотренный частью 3 статьи 144 УПК РФ, составляет всего 30 суток, в итоге растягивается на многие месяцы.

148. Все это имело место в случае заявителя, где последнее – десятое – постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено через 4 с лишним года после смерти Сергея Лаптева (см. 138 выше). При этом заявитель хотел бы акцентировать внимание и на конкретных препятствиях в установлении фактических обстоятельств смерти Сергея Лаптева, вызванных отказом возбудить уголовное дело. В частности, он считает необходимым сделать это, поскольку из-за одновременного с проверкой расследования уголовного дела № 100000, с которым материалы проверки в период с 21 апреля 2011 года по 09 июля 2012 года даже были объединены (см. пункты 47 и 66 выше), в данном случае был проведен ряд следственных действий, которые обычно не могут быть проведены из-за того, что уголовное дело не возбуждено: была назначена и проведена судебно-медицинская экспертиза трупа Сергея Лаптева, был допрошен ряд свидетелей. Однако этого оказалось

недостаточно. Во-первых, из-за того, что уголовное дело не было возбуждено, после разделения материалов проверки и уголовного дела № 100000 оказалось невозможно назначение и проведение новой судебно-медицинской экспертизы, которая, как указал начальник ГБУ БСМЭ МЗ по РМЭ на запрос следователя, может быть проведена только по материалам уголовного дела, а не по материалам проверки (см. пункты 89—90 выше). Во-вторых, как прямо следует из выводов, сделанных по результатам рассмотрения жалоб заявителя национальными судами, без возбуждения уголовного дела невозможно использование результатов оперативно-розыскной деятельности, поскольку по закону они могут стать доказательствами только после их закрепления надлежащим процессуальным путем, для чего требуется возбуждение уголовного дела (см. пункт 121 выше). При этом в материалах проверки имеются данные, полученные оперативно-розыскным путем, в том числе секретные, не предъявленные заявителю, а позже исключенные из материалов проверки как предположительно не имеющие значения для принятия решения по ее результатам, хотя эти материалы, по мнению заявителя, касаются важнейшего вопроса о личности Чижского А.В. и, соответственно, о его роли в смерти Сергея Лаптева. В-третьих, хотя с 25 августа 2011 года, когда в рамках уголовного дела № 100000 было удовлетворено соответствующее ходатайство, заявитель получил процессуальный статус представителя обвиняемого – Сергея Лаптева, до 09 июля 2012 года, когда материалы проверки были выделены из указанного уголовного дела (см. пункты 61 и 66 выше), заявитель имел возможность заявлять ходатайства, которое 07 ноября 2012 года суд также признал за ним и в рамках проверки (см. пункт 87 выше), и он получал копии первого, второго, третьего и четвертого постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (см. пункты 43, 60, 73, 76 и 78 выше), что позволило ему добиться по суду признания второго постановления незаконным и необоснованным, равно как получал уведомления об отмене первого, второго, третьего и четвертого постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (см. пункты 47, 75,

77 и 78 выше), после этого суды признали, что заявитель не имеет права ни на получение копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, ни на получение уведомлений об их отмене (см. пункты 80 и 85 выше), заявителю перестали направлять (предоставлять) копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и уведомлять об их отмене, что сделало фактически бесполезным право на заявление ходатайств и неэффективным право на обжалование постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, то обстоятельство, что уголовное дело не было возбуждено, причем сразу же после обнаружения трупа Сергея Лаптева, не позволило заявителю реализовывать специфические права представителя потерпевшего, в частности, ходатайствовать о постановке дополнительных вопросов перед экспертом, для чего необходима также реализация права быть уведомленным о назначении экспертизы (см. *Perevedentsevy v. Russia*, no. 39583/05, § 118—123, 24 April 2014). В результате судебно-медицинская экспертиза трупа была назначена и проведена без постановки перед экспертом ряда важных вопросов. И это упущение в будущем оказалось невозможно исправить, поскольку труп Сергея Лаптева был захоронен, а эксперт не осуществила – в отсутствие соответствующих вопросов – описание микроскопических признаков повреждений (см. пункт 105 выше). Наконец, лишь 02 декабря 2013 года заявителю дали возможность ознакомиться с первыми двумя томами материалов проверки, чего он добивался в течение почти года (см. пункты 110—115 выше). Еще более года заявитель добивался доступа к засекреченным материалам проверки, а после того, как суды по результатам неоднократных пересмотров вынесенных ими решений удовлетворили жалобу заявителя на отказ предоставить эти материалы, таковые были просто исключены из материалов проверки без ознакомления с ними заявителя (см. пункты 117—119, 121—124, 126, 132—134, 136 и 140). При этом ознакомление с ними – также после обращения в суды, в т.ч. Конституционный Суд РФ – адвоката заявителя не решило проблему, поскольку его адвокат, будучи связанной обязательством не разглашать

полученные сведения под угрозой привлечения к уголовной ответственности, не может сообщить о содержании этих материалов заявителю (см. пункты 116, 120, 128 и 132 выше).

149. При проверке были допущены неисправимые упущения. **(b)** Во-первых, не были ни изъяты, ни описаны трико, из которых предположительно была сделана петля. Это сделало невозможным назначение экспертизы на предмет установления того, действительно ли петля была сделана из нее, что было прямо отмечено национальным судом (см. пункт 62 выше). В то время как данное обстоятельство установлено исключительно со слов сотрудников ИВС, которые сами по себе необъяснимо противоречивы (см. пункт 12 выше). И хотя попытки выяснить судьбу трико в итоге были предприняты, следователь, проводивший осмотр места происшествия, был опрошен по этому поводу только через полтора года после обнаружения трупа Сергея Лаптева (см. пункт 88 выше), а сотрудники ИВС – через четыре года (см. пункт 135 выше), когда найти это трико было уже практически невозможно.

150. **(c)** и **(d)** Во-вторых, не была назначена и проведена экспертиза с целью установления возможности удушения Сергея Лаптева именно предметом, подобным трико. По мнению заявителя, показания эксперта Биткинина М.И., принимавшего участие в осмотре места происшествия, согласно которым такая возможность не исключена, не могут заменить экспертизы: эксперт никоим образом не мотивировал свой вывод, он не проводил никаких исследований, неизвестно, какие материалы проверки предъявлялись ему при постановке перед ним такого вопроса, из чего он исходил при ответе (см. пункт 56 выше). Более того, не было проведено какой-либо реконструкции обстоятельств смерти Сергея Лаптева, которая позволила бы проверить возможность его смерти при обстоятельствах, о которых написано в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела, а также – при наличии на то оснований – выдвинуть другие версии

обстоятельств смерти (см. *Sergey Shevchenko v. Ukraine*, no. 32478/02, § 72, 4 April 2006).

151. В-третьих, как уже было отмечено выше, ни в ходе осмотра места происшествия, ни при проведении экспертизы трупа Сергея Лаптева (ввиду отсутствия соответствующих вопросов перед экспертом) не было проведено исследования ни странгуляционной борозды, ни рук Сергея Лаптева на предмет получения микрочастиц материала, из которого была сделана петля (см., *mutatis mutandis*, *Sergey Shevchenko v. Ukraine*, § 72).

152. (f) В-четвертых, видеозаписи из ИВС, нормативный срок хранения которых составляет всего 1 месяц, впервые были запрошены в ИВС лишь через пять месяцев после обнаружения трупа Сергея Лаптева (см. пункт 59). А после получения через несколько дней ответа о том, что такие записи хранятся не в ИВС, а в дежурной части МВД по РМЭ, потребовалось судебное решение и еще больше года, чтобы запросить их и получить ответ, что таковые не сохранились (см. пункты 62, 69 и 72 выше).

153. (g) и (h) При этом заявитель признает, что по результатам проверки в итоге было дано достаточно убедительное объяснение происхождению всех телесных повреждений, которые должны были быть у Сергея Лаптева на момент водворения в ИВС, однако не были зафиксированы в Журнале медицинских осмотров. Также следует признать, что со временем все действия, на необходимость проведения которых было указано в постановлении городского суда от 19 апреля 2012 года (см. пункт 62 выше) ,были осуществлены, хотя до этого было вынесено еще шесть постановлений (с третьего по восьмое) об отказе в возбуждении уголовного дела: отмена восьмого постановления все еще мотивировалась необходимостью исполнения указанного постановления суда (см. пункты 75, 77, 83, 86, 96 и 101 выше). Таким образом, проверку, потребовавшую в общей сложности более четырех лет, нельзя назвать достаточно скорой. Потребовалось почти полгода, чтобы городской суд рассмотрел жалобу заявителя на второе постановление об отказе в возбуждении уголовного

дела и оно вступило в силу (см. пункт 62 выше). А обращение заявителя в суд стало возможным лишь в конце 2011 года, поскольку только в августе 2011 года на основании Постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 года он был признан представителем Сергея Лаптева в рамках уголовного дела № 100000, с которым на тот момент была объединена проверка, и получил возможность ознакомиться с рядом материалов уголовного дела, касавшихся установления обстоятельств смерти Сергея Лаптева. К тому моменту со дня смерти прошло более 7 месяцев. И было совершено множество неисправимых упущений.

154. (e) и (f) В течение четырех лет проверки ни в одном из десяти постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела не разрешены следующие противоречия между отдельными материалами проверки, некоторые из которых даже не были замечены следователями и их руководителями. Во-первых, не разрешены и даже не рассмотрены противоречия в объяснениях и показаниях сотрудников ИВС – Баскакова А.В., Пермякова И.Н. и Хайрулиной Г.Н., а также противоречия между словами Хайрулиной Г.Н. и результатами служебной проверки, в которых изложено содержание видеозаписей с камер, установленных в ИВС. При том, что это важнейшие доказательства, поскольку только эти люди могли видеть Сергея Лаптева в петле и именно в том виде, в котором он находился в момент его обнаружения в камере, поскольку именно эти люди, с их слов, сняли с него петлю и переместили его в другое место камеры. Со ссылкой именно на их показания следователи и их руководители приходили к выводу об отсутствии необходимости эксгумации и экспертного исследования на предмет установления того, было ли удушение осуществлено с помощью петли из трико, называя объяснения и показания этих лиц объективными и достоверными, согласующимися с установленными обстоятельствами (см. пункты 12 и 93 выше). Во-вторых, не разрешены противоречия в данных о ширине странгуляционной борозды (см. пункт 13 выше). И хотя истинная личность Чижского А.В., возможно, была в итоге установлена в ходе проверки, заявителю об этом ничего неизвестно. Никаких данных о том, что

это лицо было тщательно опрошено или допрошено с учетом собранной в рамках проверки информации, в материалах проверки, предоставленных заявителю, не имеется.

155. Таким образом, тщательность проведенной проверки также вызывает сомнения. Несмотря на многочисленные противоречия в показаниях и объяснениях сотрудников ИВС, дававших их по три – четыре раза, перед ними не ставились вопросы, направленные на выяснение причин и устранение этих противоречий. Равным образом перед оперативными сотрудниками, почти час беседовавшими с Сергеем Лаптевым незадолго до его смерти, не ставились уточняющие вопросы, которые позволили бы восстановить содержание этой беседы. Не было предпринято попыток найти и опросить или допросить других лиц, которые согласно Книге учета лиц, содержащихся в ИВС, находились там на момент смерти Сергея Лаптева. При том, что данные об их количестве из Книги учета не соответствуют данным, многократно сообщавшимся всеми тремя сотрудниками ИВС, другие объяснения и показания которых, называемые следователями достоверными и соответствующими установленным по делу обстоятельствам, столь критически важны для установления обстоятельств смерти Сергея Лаптева. Одновременно с отменой второго постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем Широчкиным А.С., материалы проверки были выделены из материалов уголовного дела. Но множество документов, на которые ссылался следователь Широчкин А.С. в своем постановлении, выделены не были (см. пункты 60 и 67 выше). Однако все восемь вынесенных после этого постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела обоснованы, в частности, этими документами, которые остались в материалах уголовного дела и отсутствуют в материалах проверки. При том, что все эти постановления выносились другими следователями и их руководителями, не следователем Широчкиным А.С. Таким образом, все они просто переписывали постановление Широчкина А.С., не оценивая самостоятельно всю совокупность материалов проверки, формально положенных в основу

их постановлений. В последних девяти постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела повторяется, что Хайрулина Г.Н. и Баскаков А.В. представлены к увольнению. Однако еще 18 июля 2012 года в материалы проверки были представлены документы, свидетельствующие о том, что Баскаков А.В. фактически уволен именно в связи с ненадлежащим управлением нарядом по охране подозреваемых и обвиняемых, а вот Хайрулина Г.Н. уволена по достижении предельного возраста, то есть к дисциплинарной ответственности привлечена не была.

156. Заявитель считает, что расследование также не было независимым. Осмотр места происшествия – камеры № 8 ИВС провел следователь СО по г. Йошкар-Оле Соловьев С.Е. Он же назначил проведение судебно-медицинской экспертизы трупа Сергея Лаптева, сформулировав вопросы для эксперта (см. пункты 14 и 16 выше). При этом Соловьев С.Е. является тем самым следователем, который расследовал уголовное дело № 100000, дал оперативным сотрудникам отдельное поручение, в рамках выполнения которого они провели с Сергеем Лаптевым 50-минутную беседу в ИВС, в ходе которой, со слов адвоката Головенкина О.Ю., Сергею Лаптеву высказывались угрозы. И именно в рамках выполнения поручения следователя Соловьева С.Е. Сергей Лаптев мог быть помещен в одну камеру с Чижским А.В., которого заявитель также считает оперативным сотрудником, роль которого в смерти Сергея Лаптева до сих пор не прояснена. Более того, уже из первого постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем СУ СК РФ по РМЭ (то есть уровня субъекта федерации) Петровым С.Ю. видно, что следователь Соловьев С.Е. никак не мог проводить независимое расследование: в постановлении делается, в частности, вывод, что сведений, объективно свидетельствующих о возбуждении у Сергея Лаптева желания совершить самоубийство со стороны следователя Соловьева С.Е., не установлено; другими словами, расследование касалось, в частности, вопроса о том, совершено ли преступлением самим следователем Соловьевым С.Е. При этом нельзя не заметить, что именно Соловьев С.Е.

провел осмотр места происшествия таким образом, что в его протоколе не зафиксирован даже размер странгуляционной борозды, к протоколу не приложены фотографии этой борозды с трех из четырех сторон, в ходе осмотра не описано и не изъято трико, на котором Сергей Лаптев предположительно повесился, которое затем бесследно исчезло, в ходе осмотра не было изъято никаких микрочастиц для будущего исследования: ни со странгуляционной борозды, ни с рук Сергея Лаптева. И именно следователь Соловьев С.Е. назначил судебно-медицинскую экспертизу, не поставив перед экспертом вопросов о том, могло ли удушение Сергея Лаптева быть осуществлено с помощью трико, обнаруженного в камере ИВС. При этом именно следователь Соловьев С.Е. занимался проверкой, когда проводилась судебно-медицинская экспертиза трупа Сергея Лаптева, в заключении которой отражены вопросы и важные «следственные данные», которые могли повлиять на выводы эксперта, отсутствующие в постановлении о назначении экспертизы, материалах проверки и уголовного дела, что позволяет выдвинуть версию о внепроцессуальном общении с экспертом следователя Соловьева С.Е. Более того, следователь Соловьев С.Е. сразу же выдвинул единственную версию событий, согласно которой Сергей Лаптев сам повесился в камере (см. пункты 15 и 88 выше), а потому в первые, самые важные дни расследования действия, направленные на проверку других версий, не проводились, был некачественно проведен осмотр места происшествия, не были поставлены соответствующие вопросы перед экспертом. И хотя в период с 11 января по 21 апреля 2011 года проверка велась следователем уровня субъекта РФ (см. пункты 21—47 выше), затем она снова была спущена другому следователю – Широшкину А.С. того же самого органа, в котором работал следователь Соловьев С.Е. – СО по г. Йошкар-Оле (см. пункт 48 выше). Более того, параллельно с проверкой, которой осуществлялась следователем Петровым С.Ю., следователь Григоров А.С. из того же СО по г. Йошкар-Оле вел расследование уголовного дела № 100000, материалы которого затем были выделены в материалы проверки (см. пункты 44—46 выше). Затем проверку

стал проводить следователь того же СО по г. Йошкар-Оле Петров С.А. (см. пункт 75 выше). После ее продолжил руководитель этого же органа – Кузьминых А.В. (см. пункт 96 выше). Таким образом, проверка почти исключительно проводилась сотрудниками того самого органа, в котором работал следователь Соловьев С.Е., в том числе им самим.

#### **Ответ на вопрос ЕСПЧ № 1**

157. Заявитель считает, что государство нарушило право Сергея Лаптева на жизнь. Когда человек, находящийся под стражей, умирает, а вся информация об обстоятельствах его смерти находится исключительно в руках властей, виновность в его смерти властей следует презюмировать, если они не представили удовлетворительных и убедительных объяснений, которые за пределами разумных сомнений свидетельствуют о том, что государство не виновато в смерти (см., например, *Kelly and Others v. the United Kingdom*, no. 30054/96, § 92, 4 May 2001).

158. По мнению заявителя, власти таких объяснений не представили. В материалах проверки не имеется ни одного доказательства, которое противоречило бы версии убийства Сергея Лаптева посредством удушения его другим лицом, находившимся с ним в одной камере. В том числе лицом под вымышленной фамилией Чижский А.В., которого заявитель по изложенным выше причинам считает оперативным сотрудником, если это лицо действительно содержалось в одной камере с Сергеем Лаптевым.

159. Ничто в материалах проверки не свидетельствует в пользу склонности Сергея Лаптева к самоубийству. Напротив, он 13 лет проработал в милиции, неоднократно проходил соответствующие психодиагностические исследования, а последнее – всего за несколько дней до смерти. Он не признавал себя виновным в совершении преступлений, обвинение в которых ему предъявили. Ему не было предоставлено никаких доказательств, которые свидетельствовали бы о том, что он может быть признан виновным

в совершении этих преступлений. Он не оставил предсмертной записки для родных, хотя у него имелась бумага, переданная адвокатом. Единственный документ, который свидетельствует о суицидальных наклонностях Сергея Лаптева – это объяснения дежурного ИВС Смирнова А.В., который, объясняя помещение сотрудника милиции Сергея Лаптева в одну камеру с Чижским А.В., сообщил, что от оперативных сотрудников поступила информация о склонности Сергея Лаптева к суициду (см. пункт 106 выше). Однако Смирнов А.В. является тем самым лицом, которое поместило Сергея Лаптева в одну камеру с Чижским А.В. И если предположение о том, что Чижский А.В. является оперативным сотрудником, которое властями не опровергнуто, верно, это означает, что Смирнов А.В. практически не мог не знать об этом, поскольку он должен был поместить их в одну камеру для проведения Чижским А.В. оперативной разработки Сергея Лаптева. Однако ничего о личности Чижского А.В. Смирнов А.В. в своих объяснениях не сообщает. При этом ничто не свидетельствует о том, что опрашивающий его руководитель СО по г. Йошкар-Оле сообщил Смирнову А.В., что ему уже известно о личности Чижского А.В., а потому Смирнов А.В. также может рассказать ему правду. В результате, едва ли объяснения Смирнова А.В. о неких оперативных сотрудниках, неизвестным путем получивших неизвестно откуда информацию о суицидальных наклонностях Сергея Лаптева, причем в течение нескольких часов после его задержания, являются достоверными. При этом всё снова упирается в то, что власти не раскрыли информацию о личности Чижского А.В., об истинной причине помещения его в ИВС, о том, почему именно Сергей Лаптев был помещен с ним в одну камеру, если это было так, не раскрыли, а возможно и не установили роль Чижского А.В. в смерти Сергея Лаптева, то есть человека, который предположительно спал на верхнем ярусе той самой кровати, на дужке которой, по версии властей, Сергей Лаптев повесился, и при этом даже не проснулся.

### Нарушение статьи 38 Конвенции

160. Заявитель также просит рассмотреть вопрос о нарушении Россией статьи 38 Конвенции, предусматривающей обязанность государства создавать необходимые условия для установления обстоятельств дела, в связи с тем, что власти без каких-либо объяснений отказались предоставить копию прямо запрошенного ЕСПЧ постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года, что само по себе признается нарушением (см. *Tigran Ayrapetyan v. Russia*, no. 75472/01, § 64, 16 September 2010; *Maslova and Nalbandov v. Russia*, no. 839/02, §§ 128–129, 24 January 2008). В отсутствие обоснования затруднительно понять причины такого поведения властей. Однако в связи с тем, что этот документ содержит сведения, составляющие государственную тайну, заявитель считает важным напомнить, что ни это само по себе, ни то обстоятельство, что в России до сих пор нет законодательства, регулирующего передачу ЕСПЧ, являющемуся органом международной организации, документов, содержащих государственную тайну, ни возражения о том, что в ЕСПЧ не будет обеспечена секретность таких документов, особенно когда властями в предусмотренном Регламентом ЕСПЧ порядке не подано ходатайство о ее обеспечении, не оправдывают отказ предоставить запрошенные документы (см. *Georgia v. Russia (I) [GC]*, no. 13255/07, § 105, ECHR 2014 (extracts); *Nolan and K. v. Russia*, no. 2512/04, § 56, 12 February 2009; *Shakhgiryeva and Others v. Russia*, no. 27251/03, §§ 136—138, 8 January 2009). Кроме того, ЕСПЧ указывал, что необходимость обеспечения государственной безопасности посредством отказа предоставить документы с грифом секретности вызывает серьезные сомнения, когда речь идет о документах, которые на национальном уровне предоставлялись кому-либо кроме сотрудников разведки и высших должностных лиц государства, например, представителю заявителя в рамках судебного разбирательства на национальном уровне (см. *Nolan and K. v. Russia*, § 56). В деле заявителя имела место аналогичная ситуация: секретные материалы проверки в итоге были предоставлены для ознакомления его адвокату (см. пункт 132 выше).

Принимая во внимание, что на национальном уровне заявителю в результате была предоставлена копия выписки из постановления от 25 октября 2012 года, которую он прикладывает к настоящему меморандуму (см. Приложение 148), заявитель считает важным обратить внимание на то, что это никоим образом не свидетельствует о разрешении проблемы. Помимо того, что власти, не представив ЕСПЧ даже выписки, не привели, соответственно, никаких аргументов в пользу того, что такой выписки достаточно для исполнения их обязательств, вытекающих из статьи 38 Конвенции, именно полное содержание этого документа, в т.ч. – и особенно – в части, не попавшей в выписку, является, по мнению заявителя, критически важным для рассмотрения ЕСПЧ его жалобы на нарушение статьи 2 Конвенции. По приведенным выше причинам (см. пункт 8) заявитель полагает, что в секретной части постановления от 25 октября 2012 года, оставшейся за рамками предоставленной ему выписки, содержится информация о Чижском А.В., позволяющая пролить свет на его роль в смерти Сергея Лаптева.

### **Нарушение статьи 34 Конвенции**

161. Заявитель полагает, что в отношении него также была нарушена статья 34 Конвенции, налагающая на государство обязательство не препятствовать эффективному осуществлению права на обращение в ЕСПЧ. Заявитель фактически не может реализовать это право в полной мере, поскольку ему не предоставлены засекреченные, а затем и вовсе исключенные из материалов проверки документы, которые по изложенным выше причинам он считает критически важными для обоснования нарушения статьи 2 Конвенции по существу. Более того, хотя с этими материалами был ознакомлен адвокат заявителя, которая также представляет его интересы в ЕСПЧ, она не может сообщить о содержании этих материалов ни ему (см. пункт 132 выше), ни ЕСПЧ, поскольку это может быть квалифицировано как преступление, предусмотренное статьей 275 УК РФ – государственная измена, то есть выдача гражданином РФ

международной организации сведений, составляющих государственную тайну. Данное нарушение в полной мере проявилось в связи с тем, что власти не предоставили по запросу ЕСПЧ копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года, из которого, как полагает заявитель, было бы понятно содержание остальных засекреченных материалов. Нарушение статьи 34 Конвенции фактически не имело бы места, если бы государство выполнило свои обязательства по статье 38 Конвенции. О том, что оно не сделало этого, заявитель узнал, только получив копию меморандума властей. Именно потому он заявляет о нарушении статьи 34 Конвенции только сейчас.

Приложения:

1. Копия внутренней описи первого тома материалов проверки.
2. Копия внутренней описи второго тома материалов проверки.
3. Копия внутренней описи третьего тома материалов проверки, содержащего 120 листов, по состоянию на 05 февраля 2015 года (только первая страница; со второй страницей заявителю ознакомиться не дали).
4. Копия внутренней описи переформированного 06 февраля 2015 года третьего тома материалов проверки, из которого были исключены засекреченные материалы, содержащего 192 листа, по состоянию на 23 марта 2015 года.
5. Копия постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 09 июля 2012 года.
6. Копия рапорта следователя Соловьева С.Е. об обнаружении признаков преступления от 06 января 2011 года.
7. Копия рапорта неизвестного лица о поступлении сообщения о повешении Сергея Лаптева от 06 января 2011 года.
8. Копия протокола осмотра места происшествия от 06 января 2011 года с приложением фототаблицы из материалов проверки и из материалов уголовного дела № 100000.

9. Копия сигнального листа от 06 января 2011 года, которым констатирована биологическая смерть.
10. Копия постановления о назначении медицинской судебной экспертизы от 06 января 2011 года.
11. Копия заключения эксперта Польшовой В.Е. № 51 от 06 января 2011 года (включая приложение к заключению в виде фототаблицы, которое в материалах проверки отсутствует).
12. Копия постановления следователя Соловьева С.Е. от 04 января 2011 года о возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 131 и частью 1 статьи 132 УК РФ, совершенных в отношении Григорьевой С.Ю., и принятии его к производству.
13. Копия рапорта инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Йошкар-Оле Орлова Е.А. от 04 января 2011 года.
14. Копия сопроводительного письма от 10 января 2011 года (вероятно, к рапорту – см. Приложение 7)
15. Копия объяснения помощника дежурного ИВС Пермякова И.Н. от 06 января 2011 года.
16. Копия объяснения дежурного ИВС Баскакова А.В. от 06 января 2011 года.
17. Копия объяснения милиционера ИВС Хайрулиной Г.Н. от 06 января 2011 года.
18. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Йошкар-Оле Ушакова И.В. от 04 января 2011 года.
19. Копия поручения следователя Соловьева С.Е. о производстве оперативно-розыскных мероприятий в отношении Сергея Лаптева от 05 января 2011 года.
20. Копия сопроводительного письма от 11 января 2011 года, которым материалы проверки № 0012пр-11 на 63 листах направлены в СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ.

21. Копия объяснения милиционера ИВС Хайрулиной Г.Н. от 13 января 2011 года.
22. Копия объяснения помощника дежурного ИВС Пермякова И.Н. от 13 января 2011 года.
23. Копия объяснения дежурного ИВС Баскакова О.В. от 13 января 2011 года.
24. Копия объяснения Чижского А.В. от 13 января 2011 года, полученных следователем Петровым С.Ю.
25. Копия объяснения врача скорой помощи Соколовой Р.Н. от 13 января 2011 года.
26. Копия объяснения отца Сергея Лаптева – Лаптева А.М. от 13 января 2011 года.
27. Копия объяснения матери Сергея Лаптева – Лаптевой Л.Д. от 13 января 2011 года.
28. Копия объяснения заявителя от 13 января 2011 года.
29. Копия объяснения защитника Сергея Лаптева – адвоката Головенкина О.Ю. от 13 января 2011 года.
30. Копия справки, составленной следователем Петровым С.Ю. 13 января 2011 года, в которой указаны телесные повреждения, обнаруженные при проведении экспертизы трупа Сергея Лаптева.
31. Копия запроса следователя Петрова С.Ю. начальнику ИВС от 13 января 2011 года.
32. Копия ответа начальника ИВС Шлюпкина А.Э. следователю Петрову С.Ю. от 13 января 2011 года, к которому приложены копии записи № 5 за 2011 год в журнале медицинских осмотров лиц, содержащихся в ИВС, и записи № 5 за 2011 год в книге учета лиц, содержащихся в ИВС.
33. Копия запроса следователя Петрова С.Ю. прокурору г. Йошкар-Олы от 13 января 2011 года.
34. Копия ответа помощника прокурора г. Йошкар-Олы следователю Петрову С.Ю. от 19 января 2011 года.

35. Копия запроса следователя Петрова С.Ю. начальнику ИВС от 19 января 2011 года.
36. Копия ответа начальника ИВС Шлюпкина А.Э. следователю Петрову С.Ю. от 19 января 2011 года.
37. Копия рапорта следователя Петрова С.Ю. от 14 января 2011 года об истечении – в связи с вступлением в силу федерального закона о реформе следственного комитета – его полномочий как следователя СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ и необходимости поручения проверки следователю СУ СК РФ.
38. Копия постановления следователя Петрова С.Ю. от 15 января 2011 года о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении, который согласно имеющейся на нем резолюции продлен до 30 суток.
39. Копия объяснения следователя Соловьева С.Е. от 17 января 2011 года, полученного следователем Петровым С.Ю.
40. Копия объяснения дежурного ИВС Баскакова О.В. от 19 января 2011 года.
41. Копия объяснения заместителя начальника ОУР УВД по г. Йошкар-Оле Смагина С.В. от 21 января 2011 года.
42. Копия запроса следователя Петрова С.Ю. начальнику УВД по г. Йошкар-Оле от 21 января 2011 года.
43. Копия выписки из приказа от 17 декабря 2009 года о назначении на должность Смагина С.В.
44. Копия характеристики на Смагина С.В. от 24 января 2011 года.
45. Копия выписки из приказа от 24 декабря 2010 года о назначении на должность Забелина Г.В.
46. Копия характеристики на Забелина Г.В. от 24 января 2011 года.
47. Копия выписки из приказа от 17 ноября 2009 года о назначении на должность Александрова А.Ю.
48. Копия характеристики на Александрова А.Ю. от 24 января 2011 года.

49. Копия должностной инструкции Смагина С.В. от 31 декабря 2010 года.
50. Копия должностной инструкции Забелина Г.В. 12 января 2011 года.
51. Копия должностной инструкции Александрова А.Ю. 21 декабря 2010 года.
52. Копия объяснения оперуполномоченного ОУР УВД по г. Йошкар-Оле Александрова А.Ю. от 25 января 2011 года.
53. Копия объяснения оперуполномоченного ОУР УВД по г. Йошкар-Оле Забелина Г.В. от 25 января 2011 года.
54. Копия объяснения эксперта Полюновой В.Е. от 01 февраля 2011 года.
55. Копия запроса следователя Петрова С.Ю. начальнику МСЧ МВД по РМЭ от 03 февраля 2011 года.
56. Копия ответа начальника МСЧ МВД по РМЭ Шувалова А.В. следователю Петрову С.Ю. от 07 февраля 2011 года с приложением справки, выданной Сергеем Лаптеву 08 февраля 2010 года, заключения в отношении Сергея Лаптева № 70 от 24 декабря 2010 года, заключения в отношении Сергея Лаптева № 2111/2811 от 20 мая 2002 года.
57. Копия характеристики на Сергея Лаптева от бывшей классной руководительницы от 05 января 2011 года.
58. Копия характеристики на Сергея Лаптева от соседа от 05 января 2011 года.
59. Копия характеристики на Сергея Лаптева от участкового уполномоченного милиции от 05 января 2011 года.
60. Копия характеристики на Сергея Лаптева с места жительства от 05 января 2011 года.
61. Копия справки о результатах проверки Сергея Лаптева на судимости от 17 февраля 2011 года.
62. Копия служебной характеристики на Сергея Лаптева от 05 января 2011 года.

63. Копия выписки из приказа о назначении Сергея Лаптева с 01 декабря 2010 года старшим группы задержания отдела вневедомственной охраны при УВД по г.о. город Йошкар-Ола от 30 ноября 2010 года.
64. Копия двух разворотов паспорта Сергея Лаптева.
65. Копия справки-объективки в отношении Сергея Лаптева (без даты).
66. Копия объяснения инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Йошкар-Оле Ушакова И.В. от 11 февраля 2011 года.
67. Копия объяснения заместителя начальника центра психофизиологической диагностики МСЧ МВД по РМЭ Петрусевич О.Ю. от 14 февраля 2011 года.
68. Копия постановления следователя Петрова С.Ю. об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 февраля 2011 года.
69. Копия постановления и.о. руководителя СУ СК РФ по РМЭ Доронина О.М. от 21 апреля 2011 года об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 февраля 2011 года и направлении материалов проверки в СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ для соединения с материалами уголовного дела № 100000.
70. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве эксперта Шептунова В.М. от 07 июня 2011 года.
71. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве эксперта Польшовой В.Е. от 06 июня 2011 года.
72. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве эксперта Биткинина М.И. от 06 июня 2011 года.
73. Копии заключения служебной проверки от 07 января 2011 года, записи № 5 за 2011 год в книге учета лиц, содержащихся в ИВС, и записей №№ 1 и 2 за 2011 год в журнале регистрации выводов, сопровождаемые ответом начальника ИВС Яштугина В.Г. от 16 июня 2011 года на запрос следователя Широчкина А.С. от 10 июня 2011 года.
74. Копия запроса следователя Широчкина А.С. от 10 июня 2011 года, сделанный начальнику ИВС в рамках уголовного дела № 100000.

75. Копия постановления следователя Широчкина А.С., расследовавшего уголовное дело № 100000, об отказе в возбуждении уголовного дела от 04 июля 2011 года.
76. Копия сопроводительного письма руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ из Йошкар-Олинского городского суда от 26 июня 2012 года.
77. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 19 апреля 2012 года по жалобе заявителя на постановление следователя от 04 июля 2011 года.
78. Копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РМЭ от 18 июня 2012 года.
79. Копия ходатайства заявителя руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ от 26 июня 2012 года.
80. Копия ходатайства заявителя руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ от 27 июня 2012 года.
81. Копия ходатайства заявителя № 4 руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ от 02 июля 2012 года.
82. Копия ходатайства заявителя № 3 руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ от 02 июля 2012 года.
83. Копия ходатайства заявителя № 5 руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ от 09 июля 2012 года (с приложениями).
84. Копия постановления руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. от 09 июля 2012 года об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04 июля 2011 года.
85. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 19 апреля 2012 года по жалобе заявителя на постановление и.о. руководителя СУ СК РФ по РМЭ от 21 апреля 2011 года.
86. Копия постановления руководителя СУ СК РФ по РМЭ Доронина О.М. от 09 июля 2012 года об отмене постановления от 21 апреля 2011 года об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 февраля 2011 года.

87. Копия запроса следователя Петрова С.А. начальнику УМВД РФ по г. Йошкар-Оле от 10 июля 2012 года.
88. Копия запроса следователя Петрова С.А. начальнику УРЛС МВД по РМЭ от 10 июля 2012 года.
89. Копия ответа на запрос следователя начальника УМВД РФ по г. Йошкар-Оле от 18 июля 2012 года.
90. Копия ответа на запрос следователя заместителя начальника УРЛС МВД по РМЭ от 18 июля 2012 года с приложением выписок из приказов об увольнении Баскакова А.В. и Хайрулиной Г.Н., о назначении Пермякова И.Н. (также к материалам проверки приобщена выписка из приказа в отношении Яштугина В.Г., Шлюпкина А.Э., Еремеева В.М., не упомянутая в указанном ответе).
91. Копия ответа на запрос следователя начальника ИВС от 18 июля 2012 года (приложения ниже приведены отдельно).
92. Копия приказа МВД РФ от 22 ноября 2005 года № 950 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел».
93. Копия извлечения из Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».
94. Копия информации из справочно-правовой системы о статусе Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом МВД РФ от 26 января 1996 года № 41.
95. Копия запроса следователя Петрова С.А. начальнику ИВС от 10 июля 2012 года.
96. Копия записей №№ 1—4 [вероятно, за 2011 год] журнала регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер ИВС.
97. Копия объяснения дежурного ИВС Ягодарова Е.Г. от 17 июля 2012 года.
98. Копия сообщения заявителя о преступлении от 18 июля 2012 года.

99. Копия постановления следователя Петрова С.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 июля 2012 года.
100. Копия адресованного заявителю сопроводительного письма от 19 июля 2012 года к копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от того же числа.
101. Копия постановления руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. от 24 июля 2012 года об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 июля 2012 года.
102. Копия адресованного заявителю уведомления следователя Петрова С.А. от 24 июля 2012 года об отмене постановления следователя от 19 июля 2012 года.
103. Копия постановления следователя Петрова С.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 03 августа 2012 года.
104. Копия адресованного заявителю сопроводительного письма от 03 августа 2012 года к копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от того же числа.
105. Копия постановления руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. от 03 августа 2012 года об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от того же числа.
106. Копия адресованного заявителю уведомления следователя Петрова С.А. от 03 августа 2012 года об отмене постановления следователя от того же числа.
107. Копия объяснения отца Сергея Лаптева – Лаптева А.М. от 08 августа 2012 года.
108. Копия объяснения матери Сергея Лаптева – Лаптевой Л.Д. от 08 августа 2012 года.
109. Копия детализации звонков Сергея Лаптева за период с 01 декабря 2010 года по 05 января 2011 года, представленной Лаптевой Л.Д.
110. Копия расписки заявителя от 08 августа 2012 года о получении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 03 августа 2012 года и уведомления об его отмене.

111. Копия получения следователя Петрова С.А. о производстве отдельных оперативно-розыскных мероприятий от 12 августа 2012 года.
112. Копия постановления следователя Петрова С.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 августа 2012 года.
113. Копия постановления руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. от 16 августа 2012 года об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 августа 2012 года.
114. Копия постановления следователя Петрова С.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 августа 2012 года.
115. Копия расписки заявителя о фотографировании второго тома материалов проверки от 02 декабря 2013 года.
116. Копия адресованного и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ сообщения руководителя отдела процессуального контроля от 11 сентября 2012 года об отмене в тот же день постановления следователя от 19 августа 2012 года.
117. Копия постановления и.о. руководителя СУ СК РФ по РМЭ Завойских А.П. от 11 сентября 2012 года об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 августа 2012 года.
118. Копия объяснения следователя Соловьева С.Е. от 18 сентября 2012 года.
119. Копия запроса следователя Петрова С.А. начальнику ГБУ БСМЭ МЗ по РМЭ от 19 сентября 2012 года.
120. Копия ответа начальника ГБУ БСМЭ МЗ по РМЭ Невмятулина А.Ш. следователю от 20 сентября 2012 года.
121. Копия рапорта следователя Петрова С.А. об обнаружении признаков преступления от 20 сентября 2012 года, зарегистрированного в тот же день в Книге учета сообщений о преступлениях.

122. Копия постановления следователя Петрова С.А. о передаче сообщения о преступлении по подследственности начальнику ОП № 1 УМВД по г. Йошкар-Оле от 20 сентября 2012 года.
123. Копия сопроводительного письма следователя Петрова С.А. к материалам на 30 листах, направляемым по подследственности.
124. Копии адресованного следователю Перову С.А. сопроводительного письма начальника ОУР УМВД РФ по г. Йошкар-Оле Окулова С.В. от 20 сентября 2012 года к результатам оперативно-розыскной деятельности, его же постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю от того же числа и сообщения оперуполномоченного Петухова А.В. о результатах оперативно-розыскной деятельности.
125. Копия справки следователя Петрова С.А. о звонке в справочную службу от 04 октября 2012 года.
126. Копия постановления следователя Петрова С.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 сентября 2012 года.
127. Копия постановления руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. от 08 октября 2012 года об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 сентября 2012 года.
128. Копия объяснения Ефремова Н.Ю. от 04 октября 2012 года.
129. Копия сопроводительного письма судьи Йошкар-Олинского городского суда Бурцовой О.Е. от 04 октября 2012 года к возвращаемым руководителю СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ материалам проверки в двух томах по минованию надобности.
130. Копия запроса руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. начальнику УМВД РФ по г. Йошкар-Оле от 09 октября 2012 года.
131. Копия объяснения бывшего помощника прокурора г. Йошкар-Олы Моржанаева М.В. от 18 октября 2012 года.

132. Копия постановления руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 октября 2012 года.
133. Копия постановления заместителя руководителя СУ СК РФ по РМЭ Завойских А.П. от 18 октября 2012 года об отмене постановления руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ об отказе в возбуждении уголовного дела от того же числа.
134. Копия запроса руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. и.о. начальника полиции МВД по РМЭ от 22 октября 2012 года.
135. Копия протокола задержания Чижского А.В. от 04 января 2011 года.
136. Копия телеграммы прокурора Автозаводского района по г. Нижний Новгород и начальника Автозаводского ОВД г. Нижний Новгород начальнику Энского ОВД от 04 января 2011 года.
137. Копия постановления следователя СО при Автозаводском ОВД г. Нижний Новгород Николаева И.Н. об этапировании Чижского А.В. от 06 января 2011 года.
138. Копия протокола личного обыска Чижского А.В. в ИВС от 04 января 2012 года (в переформированном третьем томе материалов проверки имеются две копии, расположенные одна за другой на листах 74 и 75; при этом на первой копии имеется только лицевая сторона документа).
139. Копия объяснения дежурного ИВС Шарнина С.В. от 23 октября 2012 года.
140. Копия объяснения постового ИВС Гаврилова Р.А. от 23 октября 2012 года.
141. Копия объяснения заведующего медико-криминалистическим отделением лабораторного отдела ГБУ РМЭ бюро СМЭ Кутузова А.Н. от 23 октября 2012 года.
142. Копия объяснения дежурного ИВС Смирнова А.В. от 23 октября 2012 года.

143. Копия объяснения начальника оперативного отдела по РМЭ Михеева А.В. от 24 октября 2012 года.
144. Копия постовой ведомости от 04 января 2011 года из Книги нарядов ИВС и конвоя.
145. Копия протокола задержания Чижского А.В. от 04 января 2011 года (повторно).
146. Копия записей №№ 1—8 (за 2011 год) Книги учета лиц, содержащихся в ИВС.
147. Копия адресованного заявителю уведомления от 25 октября 2012 года о вынесении в тот же день постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.
148. Копия выписки из постановления руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года.
149. Копия Постановления Конституционного Суда РФ от 06 ноября 2014 года № 27-П.
150. Копия запроса начальника отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью прокуратуры РМЭ руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокину А.А. о предоставлении материалов проверки от 25 ноября 2014 года.
151. Копия ответа руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. на запрос прокуратуры от 26 ноября 2014 года.
152. Копия постановления и.о. прокурора г. Йошкар-Олы Юрасова О.А. от 01 декабря 2014 года об отмене постановления руководителя СО по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года.
153. Копия адресованного руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокину А.А. сопроводительного письма старшего инспектора отдела процессуального контроля СУ СК РФ по РМЭ от 12 декабря 2014 года с приложением письма председателя Верховного суда РМЭ от 10 декабря 2014 года.

154. Копия постановления руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. от 12 января 2015 года о принятии материала проверки к своему производству.
155. Копия адресованного заявителю письма руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. от 12 января 2015 года о необходимости обратиться в СО с целью исполнения Постановления Конституционного Суда РФ от 06 ноября 2011 года № 27-П.
156. Копия адресованного заявителю сопроводительного письма руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. от 12 января 2015 года с копиям выписки из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 октября 2012 года и постановления о его отмене от 01 декабря 2014 года.
157. Копия постановления руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. от 14 января 2015 года о продлении срока проверки сообщения о преступлении.
158. Копия адресованного начальнику полиции УМВД РФ по г. Йошкар-Оле поручения руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. о производстве оперативно-розыскных мероприятий от 15 января 2015 года.
159. Копия объяснения бывшего следователя Петрова С.Ю. от 02 февраля 2015 года.
160. Копия ордера адвоката Петровой А.И. – представителя заявителя от 05 февраля 2015 года.
161. Копия расписки Петровой А.И. – представителя заявителя от 05 февраля 2015 года об ознакомлении с засекреченной частью материалов проверки.
162. Копия расписки заявителя от 05 февраля 2015 года об ознакомлении с третьим томом материалов проверки на 120 листах, за исключением засекреченной части.
163. Копия справки руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. от 06 февраля 2015 года об изъятии секретных

документов из материалов проверки, переформирования и перенумеровывания листов третьего тома материалов проверки.

164. Копия заявления заявителя руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокину А.А. от 05 февраля 2015 года с просьбой ознакомить его со всеми материалами проверки, включая засекреченную часть.

165. Копия адресованного заявителю письма руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. от 07 февраля 2015 года.

166. Копия резолюции руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. от 07 февраля 2015 года о поручении дальнейшей проверки следователю Григорову А.С.

167. Копия адресованного заявителю письма заместителя руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Абрамова А.В. от 09 февраля 2015 года.

168. Копия ходатайства заявителя руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокину А.А. от 09 февраля 2015 года с приложением копий постановлений Йошкар-Олинского городского суда от 23 июля 2014 года, апелляционного постановления Верховного суда РМЭ от 03 сентября 2014 года и постановления президиума Верховного суда РМЭ от 14 ноября 2014 года.

169. Копии адресованного руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокину А.А. сопроводительного письма заместителя начальника полиции УМВД РФ по г. Йошкар-Оле Окулова С.В. от 06 февраля 2015 года к результатам оперативно-розыскной деятельности, его же постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю от того же числа и сообщения оперуполномоченного Краснова В.А. о результатах оперативно-розыскной деятельности.

170. Копия постановления следователя Григорова А.С. об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 февраля 2015 года.

171. Копия адресованного заявителю сопроводительного письма от 11 февраля 2015 года к копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от того же числа.
172. Копия адресованного прокурору г. Йошкар-Олы сопроводительного письма к материалам проверки заместителя руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Сивакова А.В. от 12 февраля 2015 года.
173. Копия расписки заявителя от 23 марта 2015 года об ознакомлении с материалами проверки, в том числе третьим томом на 192 листах.
174. Копия объяснений Сергея Лаптева от 04 января 2011 года.
175. Копия заключения эксперта Шептунова В.М. № 100 от 04 января 2011 года.
176. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Йошкар-Оле Орлова Е.А. от 23 февраля 2011 года.
177. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Йошкар-Оле Орлова Е.А. от 31 марта 2011 года.
178. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Йошкар-Оле Ушакова И.В. от 01 апреля 2011 года.
179. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля инспектора ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Йошкар-Оле Ушакова И.В. от 27 апреля 2011 года.
180. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля Забелина Г.В. от 03 мая 2011 года.
181. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля Александрова А.Ю. от 04 мая 2011 года.
182. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля Баскакова А.В. от 25 мая 2011 года.
183. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля Пермякова И.Н. от 25 мая 2011 года.

184. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля Хайрулиной Г.Н. от 25 мая 2011 года.
185. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля Смагина С.В. от 02 июня 2011 года.
186. Копия протокола допроса в рамках уголовного дела № 100000 в качестве свидетеля Соловьева С.Е. от 07 июня 2011 года.
187. Копия ходатайства заявителя о допуске его в качестве представителя обвиняемого Сергея Лаптева в рамках уголовного дела № 100000 от 25 августа 2011 года.
188. Копия постановления следователя Григорова А.С. от 25 августа 2011 года об удовлетворении ходатайства заявителя о допуске его в качестве представителя обвиняемого Сергея Лаптева.
189. Копия извлечения из протокола судебного заседания по уголовному делу по обвинению Сергея Лаптева от 18 октября 2011 года (допрос инспектора ГИБДД Ушакова И.В.).
190. Копия извлечения из протокола судебного заседания по уголовному делу по обвинению Сергея Лаптева от 26 октября 2011 года (допрос инспектора ГИБДД Орлова Е.А.).
191. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 20 июля 2012 года.
192. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 10 августа 2012 года.
193. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 20 августа 2012 года
194. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 17 сентября 2012 года.
195. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 21 сентября 2012 года.
196. Копия постановления участкового уполномоченного полиции Шарпатов А.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 02 октября 2012 года.

197. Копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РМЭ от 08 октября 2012 года.
198. Копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РМЭ от 07 ноября 2012 года.
199. Копия адресованного УМВД по г. Йошкар-Ола заявления заявителя от 23 ноября 2012 года с просьбой предоставить ему копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и возможность ознакомиться со всеми материалами проверки, проведенной в связи с направлением материалов по подследственности в УМВД г. Йошкар-Ола в июле 2012 года.
200. Копия адресованного руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ заявления заявителя от 29 декабря 2012 года с просьбой об ознакомлении с материалами проверки.
201. Копия адресованного заявителю ответа и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокина А.А. от 29 января 2013 года на заявление заявителя с просьбой об ознакомлении с материалами проверки.
202. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 19 августа 2013 года.
203. Копия апелляционного постановления Верховного суда РМЭ от 30 сентября 2013 года.
204. Копия дополнительного заявления заявителя в СУ СК РФ по РМЭ от 08 октября 2013 года, поданного через интернет-приемную.
205. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 09 октября 2013 года.
206. Копия адресованного заявителю ответа на его запросы руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Кузьминых А.В. от 06 ноября 2013 года.
207. Копия апелляционного постановления Верховного суда РМЭ от 20 ноября 2013 года.
208. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 21 января 2014 года.

209. Копия апелляционного постановления Верховного суда РМЭ от 24 февраля 2014 года.
210. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 19 марта 2014 года.
211. Копия апелляционного постановления Верховного суда РМЭ от 28 апреля 2014 года.
212. Копия постановления Йошкар-Олинского городского суда от 13 мая 2014 года.
213. Копия апелляционного постановления Верховного суда РМЭ от 25 июня 2014 года.
214. Копия адресованного и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Абрамову А.В. заявления заявителя от 10 сентября 2014 года с просьбой ознакомить его со всеми материалами проверки.
215. Копия адресованного заявителю ответа на его запрос от 10 сентября 2014 года и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Абрамова А.В. от 17 сентября 2014 года.
216. Копия адресованного руководителю СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Осокину А.А. заявления заявителя от 24 ноября 2014 года с просьбой ознакомить его со всеми материалами проверки.
217. Копия адресованного заявителю повторного ответа на его запрос от 10 сентября 2014 года и.о. руководителя СО по г. Йошкар-Оле СУ СК РФ по РМЭ Абрамова А.В. от 27 ноября 2014 года.
218. Копия постановления президиума Верховного суда РМЭ от 26 декабря 2014 года.
219. Копия постановления президиума Верховного суда РМЭ от 14 января 2015 года.
220. Копия апелляционного постановления Верховного суда РМЭ от 28 января 2015 года.

Примечания: материалы проверки, предоставленные заявителю, приводятся не в хронологическом порядке, а в том порядке, в котором они

расположены в трех томах материала проверки. Материалы проверки приводятся в полном объеме, не считая листов 70—72, 93—94, 95—119 первоначального варианта третьего тома, которые не были предоставлены заявителю. Ввиду плохого качества тех материалов проверки, копии которых были взяты – при выделении – из уголовного дела № 100000 и распечатаны на принтере с заканчивающимся тонером, в ряде случаев к настоящему меморандуму приложены копии, сделанные с соответствующих документов при ознакомлении с материалами уголовного дела № 100000. Этим объясняются номера листов, отличные от предоставленных в материале проверки.