

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

## Формуляр жалобы

### Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

#### Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

#### Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

### А. Заявитель

#### А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

2. Имя (имена) и отчество

3. Дата рождения

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 31/12/1960

4. Место рождения

5. Гражданство

6. Адрес

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

9. Пол  мужской  женский

#### А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

1	8	1	0	2	0	1	2
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

## В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания              | <input type="checkbox"/> ITA - Италия                                       |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра              | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн                                  |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения              | <input type="checkbox"/> LTU - Литва  |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия              | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург                                   |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан          | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия                                       |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия              | <input type="checkbox"/> MCO - Монако                                       |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария             | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова                           |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика<br>Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария            | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта                                       |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр                 | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория                                   |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика   | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды                                   |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия             | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия                                     |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания                | <input type="checkbox"/> POL - Польша                                       |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания              | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия                                   |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония              | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния                                      |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия            | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация              |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция              | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино                                   |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания       | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия                                       |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия               | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика                         |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция               | <input type="checkbox"/> SVN - Словения                                     |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия             | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция                                       |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия              | <input type="checkbox"/> TUR - Турция                                       |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия             | <input type="checkbox"/> UKR - Украина                                      |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия             |   |

### С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

#### С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

#### С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

32. Адрес электронной почты

#### С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

## D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

### D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

Председатель Центрального совета

38. Фамилия

<ФАМИЛИЯ>

39. Имя (имена) и отчество

<ИМЯ И ОТЧЕСТВО>

40. Гражданство

RUS

41. Адрес

<АДРЕС>

42. Номер телефона (включая международный код страны)

<НОМЕР ТЕЛЕФОНА>

43. Номер факса

Нет

44. Адрес электронной почты

<АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ>

### D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

### D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

2 4 0 5 2 0 1 7

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

2 4 0 5 2 0 1 7

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

## Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

## E. Изложение фактов

56.

Е.1. 20 января 2015 г. <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районный суд <НАИМЕНОВАНИЕ-2> области по заявлению прокурора, с привлечением регионального управления Министерства юстиции РФ (Минюста России) и без привлечения Заявителя признал экстремистским материалом листовку «Выбери открыто!» (1; здесь и далее номер в скобках указывает приложение к настоящей жалобе), изготовленную, как указано в решении суда, «от имени регионального отделения [Заявителя] в <НАИМЕНОВАНИЕ-2> области» (3). В обоснование своего вывода суд сослался на заключение специалиста ФСБ России, усмотревшего в тексте «возбуждение ненависти и вражды по отношению к представителям государственной власти в современной России», возможность сформировать у читателя «побудительные мотивы в осуществлении противоправной деятельности в отношении представителей власти».

Е.2. 09 июля 2015 г. Ленинский районный суд г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> (8), а 04 сентября 2015 г. Ленинский районный суд г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> (10) по заявлениям местных прокуроров, с привлечением региональных управлений Минюста России и без привлечения Заявителя признали экстремистскими материалами листовки (2) «Обращение к военнослужащим Российской армии» (Обращение к военнослужащим), названные в первом решении листовками Заявителя, а во втором - «агитационными печатными материалами [Заявителя]». В обоснование своих выводов судьи сослались на заключения эксперта ФСБ России <Б.> от 22 апреля 2015 г. № 178 и от 28 апреля 2015 г. № 191 соответственно (4, 6). Выводы эксперта обоснованы следующим образом (на примере заключения № 191): «[Заявитель] <...> позициониру[е]т себя как [тот], кто отстаивает интересы российского народа, т.е. граждан, не имеющих властных полномочий. Авторы обращения противопоставляют их представителям российской власти. <...> При этом взаимоотношения власти и народа характеризуются пишущими как конфликтные. Так, представителям власти приписывается совершение враждебных по отношению к российским гражданам действий <...>. <...> [В] отношении представителей власти авторы используют целый ряд негативных установок, обвиняют их в совершении противоправной деятельности: убийствах общественных деятелей, совершении терактов, приведших к массовой гибели людей, фальсификации результатов выборов, введении необоснованно строгой цензуры, нарушении Конституции [РФ]. Судя по тексту, современное руководство уничтожает страну <...>. Основное же действие, которое отмечают пишущие, – это намеренное уничтожение правительством российской армии <...>. <...> [П]о мнению пишущих, с целью захватить территории и ресурсы российские спецслужбы спровоцировали войну в Украине и уничтожают проживающее там население (тайно посылают военнослужащих российской армии на эту начатую провокациями, по всей видимости именно российских спецслужб, бойню <...>). <...> Властям приписывается ликвидация материальной базы армии и пренебрежительное отношение к безопасности российских граждан <...>. Западные спецслужбы, в сотрудничестве с которыми пишущие обвиняют представителей российской власти, характеризуются <...> отрицательно – как вражеские, руководствующиеся идеями фашизма и осуществляющие деятельность, направленную на уничтожение России <...>. Таким образом, представителям российской власти вновь приписывается осуществление политики, противоречащей интересам России и угрожающей жизни её граждан, т.е. враждебные действия и намерения, что указывает на наличие в представленных текстовых фрагментах высказываний, направленных на возбуждение ненависти и вражды по отношению к представителям российской власти. Оказать же властям сопротивление и тем самым предотвратить уничтожение России, по мнению авторов, должны, в первую очередь, российские военнослужащие, или армия. <...> [П]обудительная семантика высказываний реализуется в основном за счёт использования слов долг и должен: только армия в настоящее время может и должна защитить свой народ; долг армии – защищать Отечество...; вспомнить о своем долге перед народом и защитить мир в России, защитить наши жизни; ваш долг – защищать народ, безопасность и суверенитет нашей страны; ваш долг защитников Отечества. <...> Во втором фрагменте используются те же глаголы-перформативы призываем, призывает: мы призываем вас встать на защиту своего народа; призываем вас выразить недоверие верховному главнокомандующему – президенту России Путину В.В.!; история вновь призывает вас к подвигу; <...> призывает[м] вас вспомнить о своем долге перед народом и защитить мир в России, защитить наши жизни. Военнослужащие побуждаются авторами встать на защиту граждан и национальных интересов России: защитить свой народ; защитить Отечество, право народа на самоопределение и участие в непосредственном управлении страной, право на сопротивление нашему угнетению и узурпации власти; защитить мир в России, защитить наши жизни; защищать народ, безопасность и суверенитет нашей страны; встать на защиту своего народа. <...> Объектом же, осуществляющим враждебные действия по отношению к российским

## Изложение фактов (продолжение)

57. гражданам, как было отмечено выше, авторы считают действующих представителей власти <...>. Пишущие побуждают военнослужащих российской армии выступить против действующей власти, потребовать отставки её представителей и, в частности, Президента [РФ] В.В.Путина <...>. ОТСТАВКА [–] Окончательное увольнение со службы. <...> УВОЛЬНЯТЬ [–] Отстранять <...> от службы, работы, занимаемой должности, освободить от выполнения каких-либо обязанностей <...>. Так, авторы призывают отстранить от управления государством ныне действующих представителей власти. При этом указание на то, что такое отстранение будет носить насильственный характер, выражено в тексте имплицитно, скрыто, при помощи лексем, определяющих адресата сообщения – военнослужащие и армия (т.е. лица, представляющие вооруженные силы страны). ВООРУЖЕННЫЙ [–] Имеющий оружие, снабженный оружием, боевой техникой и т.п. <...>. Отсюда следует, что пишущие побуждают военнослужащих, т.е. лиц, имеющих оружие, осуществить смену власти. Ясно, что действия, осуществляемые с применением оружия, имеют насильственный характер. Таким образом, все указанные призывы – это скрытые призывы к действиям, направленным на насильственное свержение конституционного строя России. Очевидно, что свержение конституционного строя предполагает применение насилия в отношении представителей власти, поддерживающей этот строй, а значит, в перечисленных высказываниях присутствует пропаганда насильственных действий в отношении указанных лиц».

Е.3. 07 октября 2015 г. городской суд г. <НАИМЕНОВАНИЕ-5> (13) принял отказ местного прокурора от заявления о признании экстремистскими материалами Обращения к военнослужащим, в обоснование которого было положено заключение эксперта ФСБ России <Б.> от 22 апреля 2015 г. № 179 (5), аналогичное упомянутым выше её же заключениям №№ 178 и 191. Это единственное судебное разбирательство, к которому был привлечен Заявитель. В его рамках Заявителем было представлено заключение специалиста <В.> об отсутствии в Обращении к военнослужащим признаков экстремизма (7), в связи с чем судом было назначено проведение экспертизы в Минюсте России, по результатам которой эксперты пришли к аналогичным выводам в своем заключении (9).

Е.4. Узнав в конце 2015 г. о решении Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 09 июля 2015 г. (см. п. Е.2 выше), Заявитель восстановил срок на его обжалование и обжаловал его (12). <НАИМЕНОВАНИЕ-6> областной суд 12 апреля 2016 г. оставил апелляционную жалобу Заявителя без рассмотрения по существу, сославшись на то, что непривлечение Заявителя к участию в деле не свидетельствует о нарушении требований процессуального права, поскольку «признание информационного материала экстремистским может быть осуществлено либо в отдельном производстве по представлению прокурора как самостоятельная категория дела [что имело место в данном случае], либо в рамках имеющегося в производстве суда гражданского, уголовного или административного дела», кроме того, «не усматривается, что в результате принятия обжалуемого судебного решения разрешен вопрос о лишении, ограничении каких-либо прав [первого заявителя], поскольку факт распространения листовок данной политической партии, а также принадлежность данных листовок политической партии судом первой инстанции не устанавливал[и]сь» (19). Согласившись с этой мотивировкой, судьи областного суда и Верховного Суда РФ 08 августа 2016 г. и <ДАТА-5> соответственно (23, 50) отказали в передаче кассационных жалоб Заявителя (21, 49) для рассмотрения в судебных заседаниях.

Е.5. Узнав в рамках рассмотрения вопроса о восстановлении срока на обжалование решения Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> о вынесении Ленинским районным судом г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> решения от 04 сентября 2015 г. (см. п. Е.2 выше), Заявитель восстановил срок и на его обжалование и добился его отмены со следующей мотивировкой: «решением суда были признаны экстремистскими печатные материалы [Заявителя], что может повлечь для [него] запрещение [его] деятельности» (22). 29 августа 2016 г. Ленинский районный суд г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> вынес аналогичное решение, сославшись на заключение эксперта ФСБ России <Б.> № 178 и вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 09 июля 2015 г. и указав, что заключения экспертов и специалиста по делу, рассмотренному судом г. <НАИМЕНОВАНИЕ-5>, на которые ссылался Заявитель, «не соответствуют требованиям относимости и допустимости» (28). Апелляционная жалоба Заявителя на это решение (32) была возвращена (33) со ссылкой на решение Верховного Суда РФ от 09 августа 2016 г. о ликвидации Заявителя (см. п. Е.9 ниже), две частные жалобы Заявителя (34, 39) были возвращены с той же мотивировкой (36, 41), а третья частная жалоба, поданная непосредственно в областной суд (43), апелляционным определением от 28 февраля 2017 г. была оставлена без удовлетворения также со ссылкой на то, что Заявитель ликвидирован.

Е.6. 26 февраля 2016 г. <НАИМЕНОВАНИЕ-7> районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении требований Заявителя о признании незаконным Предупреждения Минюста России (11), вынесенного Заявителю 07 сентября 2015 г. со ссылкой на письмо одного из военных прокуроров, согласно которому по результатам исследования Обращения к военнослужащим, проведенного всё тем же экспертом ФСБ России <Б.>, были выявлены признаки экстремизма (15). Суд сослался при этом на решение Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 04 сентября 2015 г., а также на решение Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 09 июля 2015 г. и –



## Изложение фактов (продолжение)

58. отдельно – на заключение эксперта ФСБ РФ <Б.>, положенное в основу как указанного решения Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3>, так и письма военного прокурора, обращение которого в Минюст России послужило формальным поводом для вынесения Предупреждения. Московский городской суд <ДАТА-1> оставил решение <НАИМЕНОВАНИЕ-7> районного суда без изменения, а апелляционную жалобу на него Заявителя (17) без удовлетворения со ссылкой в подтверждение наличия признаков экстремизма уже исключительно на материалы проверки военной прокуратуры и решение Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 09 июля 2015 г. (20). В передаче кассационной жалобы Заявителя (40), поданной уже после его ликвидации Верховным Судом РФ (см. п. Е.9 ниже), для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции было отказано определением судьи Московского городского суда от <ДАТА-2>, согласившегося с мотивировкой актов нижестоящих судов (47). Ни в одном из судебных актов по этому делу не упоминаются высказанные в исковом заявлении и в каждой из жалоб, а также обоснованные представленным в суд апелляционной инстанции новым заключением специалиста <В.> (18), равно как и заключениями из дела в г. <НАИМЕНОВАНИЕ-5> аргументы Заявителя в пользу того, что Обращение к военнослужащим не имеет отношения к экстремизму и содержит допустимую критику властей.

Е.7. Из искового заявления Минюста России о ликвидации Заявителя (см. п. Е.9 ниже), Заявитель узнал, что 21 марта 2016 г. местная прокуратура вынесла предостережение (Предостережение) председателю регионального отделения Заявителя в <НАИМЕНОВАНИЕ-8> области (16). 08 августа 2016 г. Заявитель попытался обжаловать Предостережение (24), однако 09 сентября 2016 г. его исковое заявление было оставлено без рассмотрения со ссылкой на ликвидацию Заявителя (29). По частной жалобе Заявителя (31) определение от 09 сентября 2016 г. было отменено <НАИМЕНОВАНИЕ-8> областным судом 27 октября 2016 г. (38). Решением Железнодорожного районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-8> от 18 ноября 2016 г. (42) в удовлетворении искового заявления было отказано в связи с пропуском трехмесячного срока на его обжалование. Однако это решение вступило в законную силу уже после вступления в законную силу 24 ноября 2016 г. решения Верховного Суда РФ о ликвидации Заявителя, а именно – 02 марта 2017 г., с вынесением областным судом апелляционного определения (51) по апелляционной жалобе Заявителя (48).

Е.8. Узнав из искового заявления Минюста России о ликвидации Заявителя (см. п. Е.9 ниже) также и о решении <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда от 20 января 2015 г., Заявитель 08 августа 2016 г. попытался обжаловать его (25), однако апелляционным определением <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 19 октября 2016 г. ему было отказано со ссылкой на ликвидацию Заявителя (35).

Е.9. <ДАТА-3> Верховный Суд РФ удовлетворил заявление Минюста России о ликвидации Заявителя со ссылкой на экстремистский характер материалов Заявителя, установленный решением Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 09 июля 2015 г. (см. п. Е.2 выше), решением <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда <НАИМЕНОВАНИЕ-2> области от 20 января 2015 г. (см. п. Е.1 выше), Предупреждением и решением <НАИМЕНОВАНИЕ-7> районного суда г. Москвы от 26 февраля 2016 г. об отказе в признании его незаконным (см. п. Е.6 выше), а также Предостережением (см. п. Е.7 выше) в отношении которого, как было указано Верховным Судом РФ, «сведени[й] о принятии <...> административного иска [Заявителя] к производству суда отсутствуют». По существу вопрос о том, являются ли материалы экстремистскими, Верховным Судом РФ не рассматривался. Аргументы Заявителя, основанные на заключениях экспертов и специалиста из разбирательства в суде г. <НАИМЕНОВАНИЕ-5>, Верховный Суд РФ признал несостоятельными со ссылкой на то, что мотивом отказа прокурора от заявленных требований в рамках этого разбирательства послужило поступление в прокуратуру решения Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 09 июля 2015 г. (26). Апелляционная жалоба Заявителя, в которой на основании заключений экспертов и специалиста из разбирательства в суде г. <НАИМЕНОВАНИЕ-5> и нового заключения специалиста <В.> обосновывалось, что материалы не являются экстремистскими, и в которой опровергались выводы заключения эксперта ФСБ России <Б.>, положенные в основу названных выше судебных актов (30), была оставлена без удовлетворения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от <ДАТА-4> (44). Суд апелляционной инстанции воспроизвел мотивировку суда первой инстанции, добавив ссылку на решение Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 29 августа 2016 г. (см. п. Е.5 выше).

Е.10. Через 6 дней после вынесения Верховным Судом РФ решения о ликвидации Заявителя и задолго до вступления его в законную силу, Управление Федеральной налоговой службы по г. Москве внесло в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о ликвидации Заявителя (53). Заявитель безуспешно пытался оспорить это решение в суде (37, 45, 46, 52).

Е.11. 18 августа 2016 г. со ссылкой на ликвидацию Заявителя была аннулирована регистрация кандидата в депутаты Законодательного Собрания <НАИМЕНОВАНИЕ-9> края третьего созыва, выдвинутого Заявителем (27), что также было безуспешно обжаловано.

**Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов**

<p>59. Статья Статья 6: право на справедливое судебное разбирательство при предъявлении уголовного обвинения</p>	<p>Пояснения Ф.1. После предъявления обвинения в экстремизме, которое Заявитель считает уголовным по смыслу статьи 6 § 1 Конвенции, в т.ч. с учетом того, что в результате признания этого обвинения обоснованным Заявитель был ликвидирован, он не смог добиться ни в одном из судов рассмотрения по существу вопроса о том, было ли содержание листовок экстремистским. Верховный Суд РФ, ликвидировавший Заявителя, обосновал свои выводы исключительно другими судебными актами, в которых уже был сделан такой вывод, не рассматривая этот вопрос самостоятельно. Более того, Верховный Суд РФ отказался рассматривать аргументы заявителя о том, что речь идет не об экстремизме, а о допустимой критике властей, т.е. суть о свободе выражения мнения. И т.к. речь идет о свободе выражения мнения политической партией, то также, безусловно, речь идет и о свободе объединения в партию. Судебные акты, со ссылкой на которое вынесены решения Верховного Суда РФ в рамках разбирательства о ликвидации Заявителя, приняты без участия последнего и также без содержательного рассмотрения его аргументов в пользу отсутствия признаков экстремизма, которые Заявитель обосновывал заключениями экспертов и специалиста:</p>
<p>Статья 10: свобода выражения мнения</p>	<p>Ф.1.1. при рассмотрении жалоб на ключевое - по изложенным ниже причинам - решение Ленинского районного суда г. &lt;НАИМЕНОВАНИЕ-3&gt; от 09 июля 2015 г., вынесенного без привлечения Заявителя и положенного в основу решения о его ликвидации, суды пришли к выводу о том, что права Заявителя вообще не затрагивались (см. п. Е.4 выше);</p>
<p>Статья 11: свобода объединений</p>	<p>Ф.1.2. в рассмотрении жалобы на решение &lt;НАИМЕНОВАНИЕ-1&gt; районного суда от 20 января 2015 г., также вынесенного без привлечения Заявителя и положенного в основу решения о его ликвидации, Заявителю было отказано со ссылкой на его ликвидацию (см. п. Е.8), решение о которой было приведено в исполнение сразу же после вынесения, до вступления в законную силу;</p>
<p>Статья 13 в сочетании со статьями 10 и 11: право на эффективное средство правовой защиты от нарушений свободы выражения мнения и свободы объединений</p>	<p>Ф.1.3. решение &lt;НАИМЕНОВАНИЕ-7&gt; районного суда от 26 февраля 2016 г., положенное в основу вывода о ликвидации Заявителя, а также решения, принятые по жалобам Заявителя на него, основаны на решении Ленинского районного суда г. &lt;НАИМЕНОВАНИЕ-3&gt; от 09 июля 2015 г., также без рассмотрения по существу аргументов Заявителя (см. п. Е.6 выше);</p>
<p>Статья 3 Протокола № 1: право на свободные выборы</p>	<p>Ф.1.4. Предостережение, положенное в основу решения о ликвидации Заявителя, было им обжаловано, и решение об отказе Заявителю вступило в законную силу позже вступления в законную силу решения Верховного Суда РФ о ликвидации Заявителя (см. п. Е.7 выше), в связи с чем Предостережение не могло быть в основу вывода о наличии признаков экстремизма; при том, что суды в любом случае не рассматривали этот вопрос в рамках оспаривания Предостережения;</p>
<p>Статья 2 Протокола № 7: право на обжалование во второй инстанции решения, вынесенного по существу предъявленного уголовного обвинения</p>	<p>Ф.1.5. решение Ленинского районного суда г. &lt;НАИМЕНОВАНИЕ-4&gt; от 29 августа 2016 г., на которое дополнительно сослалась Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ и которое, таким образом, также положено в основу решения о ликвидации Заявителя, вновь основано на решении Ленинского районного суда г. &lt;НАИМЕНОВАНИЕ-3&gt; от 09 июля 2015 г., без рассмотрения по существу аргументов Заявителя; при том, что Заявитель был лишен возможности обжалования решения от 29 августа 2016 г. со ссылкой на ликвидацию Заявителя (см. п. Е.5 выше), решение о которой было принято со ссылкой на это самое решение от 29 августа 2016 г.</p>
<p></p>	<p>Ф.2. При этом ликвидация Заявителя повлекла снятие его кандидата с выборов в орган законодательной власти субъекта РФ (см. п. Е.11 выше). В связи с чем Заявитель считает также нарушенным его право на свободные выборы.</p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>
<p></p>	<p></p>





**Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции**

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

61. Жалоба Статья 6: право на	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения Г.1. Попытки Заявителя добиться признания и исправления допущенных в
справедливое судебное	отношении него нарушений неотделимы от самих заявленных в настоящей жалобе
разбирательство при	нарушений и изложены в разделе Е выше.
предъявлении уголовного	Г.2. Заявитель исчисляет шестимесячный срок на обращение в Суд с <ДАТА-3>
обвинения	когда Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ было вынесено
Статья 10: свобода выражения	апелляционное определение, оставившее без изменения решение о ликвидации
мнения	Заявителя (см. п. Е.9 выше), не подлежащее в соответствии с применимым
Статья 11: свобода	Кодексом административного судопроизводства РФ обжалованию в кассационном
объединений	порядке.
Статья 13 в сочетании со	
статьями 10 и 11: право на	
эффективное средство	
правовой защиты от	
нарушений свободы	
выражения мнения и свободы	
объединений	
Статья 3 Протокола № 1: право	
на свободные выборы	
Статья 2 Протокола № 7: право	
на обжалование во второй	
инстанции решения,	
вынесенного по существу	
предъявленного уголовного	
обвинения	



## I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Копия листовки «Выбери открыто!»	стр. 15
2.	Копия листовки «Обращение к военнослужащим Российской армии»	стр. 19
3.	Копия решения <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда <НАИМЕНОВАНИЕ-2> области от 20 января 2015 г. по делу № <НОМЕР-1>	стр. 23
4.	Копия заключения специалиста УФСБ России по Свердловской области <Б.> № 178 от 22 апреля 2015 г.	стр. 28
5.	Копия заключения специалиста УФСБ России по Свердловской области <Б.> № 179 от 22 апреля 2015 г.	стр. 42
6.	Копия заключения специалиста УФСБ России по Свердловской области <Б.> № 191 от 28 апреля 2015 г.	стр. 55
7.	Копия заключения специалиста <В.> от 29 июня 2015 г.	стр. 69
8.	Копия решения Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 09 июля 2015 г.	стр. 102
9.	Копия заключения экспертов Минюста России №№ 1785, 1786/09-2 от 31 августа 2015 г.	стр. 105
10.	Копия решения Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 04 сентября 2015 г. по делу № <НОМЕР-2>	стр. 123
11.	Копия предупреждения Минюста России № 11/103526-ОГ от 07 сентября 2015 г.	стр. 126
12.	Копия определения городского суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-5> <НАИМЕНОВАНИЕ-6> области от 07 октября 2015 г. по делу № <НОМЕР-3>	стр. 128
13.	Копия апелляционной жалобы Заявителя на решение Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 9 июля 2015 г., поданной 30 октября 2015 г.	стр. 130
14.	Копия административного искового заявления, поданного Заявителем в <НАИМЕНОВАНИЕ-7> районный суд г. Москвы 11 декабря 2015 г.	стр. 143
15.	Копия решения <НАИМЕНОВАНИЕ-7> районного суда г. Москвы от 26 февраля 2016 г. по делу № <НОМЕР-4>	стр. 152
16.	Копия предостережения прокурора от 21 марта 2016 г., адресованного председателю Регионального отделения Заявителя в <НАИМЕНОВАНИЕ-8> области	стр. 156
17.	Копия апелляционной жалобы Заявителя на решение <НАИМЕНОВАНИЕ-7> районного суда г. Москвы от 26 февраля 2016 года, поданной 25 марта 2016 г.	стр. 159
18.	Копия заключения специалиста <В.> от 11 апреля 2016 г.	стр. 164
19.	Копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам <НАИМЕНОВАНИЕ-6> областного суда от 12 апреля 2016 г. по делу № <НОМЕР-5>	стр. 182
20.	Копия апелляционного определения Московского городского суда от <ДАТА-1> по делу № <НОМЕР-6>	стр. 186
21.	Копия кассационной жалобы Заявителя на решение Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 09 июля 2015 г. и апелляционное определение областного суда от 12 апреля 2016 г., поданная 25 июля 2016 г.	стр. 192
22.	Копия апелляционного определения <НАИМЕНОВАНИЕ-4> областного суда от 26 июля 2016 г. по делу № <НОМЕР-7>	стр. 196
23.	Копия определения судьи <НАИМЕНОВАНИЕ-6> областного суда от 08 августа 2016 г. по делу № <НОМЕР-8>	стр. 199
24.	Копия административного искового заявления, поданного Заявителем в Железнодорожный районный суд г. <НАИМЕНОВАНИЕ-8> 08 августа 2016 г.	стр. 203
25.	Копия апелляционной жалобы Заявителя на решение <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда <НАИМЕНОВАНИЕ-2> области от 20 января 2015 г., поданной 08 августа 2016 г.	стр. 207

### Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии


### Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

2	4	0	5	2	0	1	7	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи)  заявителя (заявителей)  представителя (представителей) - поставьте галочку

--

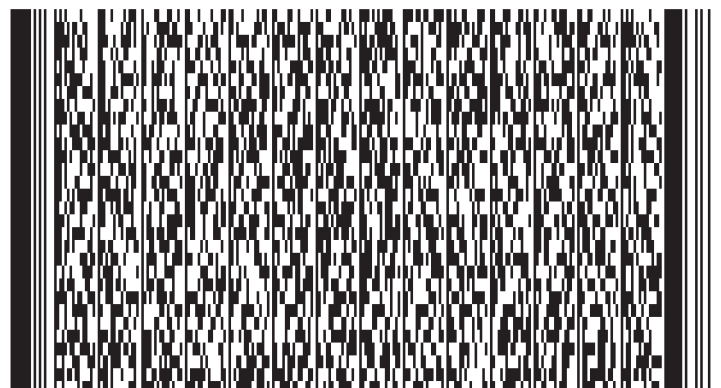
### Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес  заявителя  представителя - поставьте галочку


**Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b



26. Копия решения Верховного Суда РФ от <ДАТА-3> по делу № <НОМЕР-9>	217
27. Копия постановления окружной избирательной комиссии избирательного округа № 12 по выборам депутатов законодательного собрания <НАИМЕНОВАНИЕ-9> края № 11/22 от 18 августа 2016 г.	229
28. Копия решения Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 29 августа 2016 г. по делу № <НОМЕР-10>	232
29. Копия определения судьи Железнодорожного районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-8> от 09 сентября 2016 г.	240
30. Копия апелляционной жалобы Заявителя на решение Верховного Суда РФ от <НАИМЕНОВАНИЕ-3>, поданной 22 сентября 2016 г.	243
31. Копия частной жалобы Заявителя на определение Железнодорожного районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-8> от 9 сентября 2016 г., поданной 23 сентября 2016 г.	250
32. Копия апелляционной жалобы Заявителя на решение Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 29 августа 2016 г., поданной 27 сентября 2016 г.	253
33. Копия определения судьи Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 03 октября 2016 г. по делу № <НОМЕР-11>	259
34. Копия частной жалобы Заявителя на определение судьи Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 03 октября 2016 г., поданной 17 октября 2016 г.	261
35. Копия определения судебной коллегии по гражданским делам <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 19 октября 2016 г. по делу № <НОМЕР-12>	266
36. Копия определения судьи Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 24 октября 2016 г. по делу № <НОМЕР-13>	271
37. Копия административного искового заявления, поданного Заявителем в <НАИМЕНОВАНИЕ-10> районный суд г. Москвы 25 октября 2016 г.	273
38. Копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам <НАИМЕНОВАНИЕ-8> областного суда от 27 октября 2016 г. по делу № <НОМЕР-14>	277
39. Копия частной жалобы Заявителя на определение судьи Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 24 октября 2016 г., поданной 08 ноября 2016 г.	281
40. Копия кассационной жалобы Заявителя на апелляционное определение Московского городского суда от <ДАТА-1> и решение <НАИМЕНОВАНИЕ-7> районного суда г. Москвы от 26 февраля 2016 г., поданной 17 ноября 2016 г.	288
41. Копия определения судьи Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 17 ноября 2016 г. по делу № <НОМЕР-15> (у Заявителя нет копии лучшего качества)	294
42. Копия решения Железнодорожного районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-8> от 18 ноября 2016 г. по делу № <НОМЕР-16>	296
43. Копия частной жалобы Заявителя на определение судьи Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-4> от 17 ноября 2016 г., поданной 23 ноября 2016 г.	301
44. Копия апелляционного определения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от <ДАТА-3> № <НОМЕР-17>	305
45. Копия определения <НАИМЕНОВАНИЕ-10> районного суда г. Москвы от 25 ноября 2016 г. по делу № <НОМЕР-18>	315
46. Копия частной жалобы Заявителя на определение <НАИМЕНОВАНИЕ-10> районного суда г. Москвы от 25 ноября 2016 г., поданной 10 декабря 2016 г.	317
47. Копия определения судьи Московского городского суда от <ДАТА-2> по делу № <НОМЕР-19>	321
48. Копия апелляционной жалобы Заявителя на решение Железнодорожного районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-8> от 18 ноября 2016 г., поданной 22 декабря 2016 г.	325
49. Копия кассационной жалобы Заявителя на решение Ленинского районного суда г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3> от 9 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии <НАИМЕНОВАНИЕ-6> областного суда от 12 апреля 2016 г., поданной 03 января 2017 г.	330
50. Копия определения судьи Верховного Суда РФ от <ДАТА-5> № <НОМЕР-20>	335
51. Копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам <НАИМЕНОВАНИЕ-8> областного суда от 02 марта 2017 г. по делу № <НОМЕР-21> (с официального сайта суда)	338
52. Копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от <ДАТА-6> № <НОМЕР-22> (с официального сайта суда)	241
53. Копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 22 мая 2017 г. № ЮЭ9965-17-8604758	344