



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

<ФАМИЛИЯ>

2. Имя (имена) и отчество

<ИМЯ И ОТЧЕСТВО>

3. Дата рождения

1	5	0	2	1	9	7	7
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 31/12/1960

4. Место рождения

г. Москва, РСФСР, СССР

5. Гражданство

RUS

6. Адрес

<АДРЕС>

РОССИЯ / RUSSIE

7. Номер телефона (включая международный код страны)

Нет

8. Адрес электронной почты (если имеется)

Нет

9. Пол мужской

женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

32. Адрес электронной почты

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы Е, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

Е. Изложение фактов

56.

Е.1. 16 июля 2014 года между Обществом с ограниченной ответственностью (ООО) <А.>, генеральным директором которого являлся Заявитель, и Федеральным государственным унитарным предприятием (ФГУП) <Б.> был заключен договор субподряда на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению <Центра В.>. В августе 2014 года ФГУП перечислило ООО <А.> 300 миллионов рублей в качестве аванса по указанному договору. В процессе производства работ было выявлено несоответствие между заявленными ФГУП объемами работ и фактическими объемами, в связи с чем возникла необходимость внесения изменений в проекты и утвержденную сметную документацию, о чём ООО <А.> уведомило ФГУП шестью письмами, направленными в период с 19 сентября 2014 года по 22 апреля 2015 года. По меньшей мере четырьмя письмами, направленными в период с 04 октября 2014 года по 28 апреля 2015 года, ООО <А.> уведомило ФГУП о приостановке работе. 05 мая 2015 года ФГУП уведомило ООО <А.> об одностороннем отказе от договора, сославшись, в частности, на тот его пункт, который предусматривал возможность отказа из-за нарушения субподрядчиком более чем на 60 дней сроков выполнения работ, включая промежуточные (см. с. 15—18 ниже). К этому моменту ООО <А.> выполнило, а ФГУП приняло работы на общую сумму 20 миллионов рублей. ООО <А.> также передало ФГУП акты в отношении выполненных работ ещё более чем на 120 миллионов рублей. 06 мая 2016 года Акционерное общество (АО) <Г.> перечислило ФГУП 300 миллионов рублей банковской гарантии, которой было гарантировано надлежащее исполнение ООО <А.> обязательств в части возврата авансового платежа (см. с. 21 ниже).

Е.2. <ДАТА-1> Заявитель был задержан, у него в квартире был проведен обыск, в ходе которого были изъяты, в частности, оба его заграничных паспорта (см. с. 28 ниже), ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса (УК) РФ (см. с. 34 ниже).

Е.3. <ДАТА-2> следователем было вынесено постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении Заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу. В нём было указано, что "уголовное дело возбуждено... по ч[асти] 4 ст[атьи] 159 УК [Уголовного кодекса] РФ по факту хищения путем мошенничества денежных средств в особо крупном размере, выделенных из федерального бюджета на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению... [<Центра В.>]" (см. с. 32). Согласно постановлению, расследованием было установлено, что несколько лиц, в том числе Заявитель, "...организовали конкурсную процедуру на выполнение работ по <Центру В.> для заключения субподрядного договора с ООО <А.>. По итогам конкурсной процедуры, в которой помимо ООО <А.> участвовали подконтрольные... [одному из обвиняемых] организации... заказчику [было]... рекомендовано заключить субподрядный договор на работы... с ООО <А.>, которое не имело собственных ресурсов и производственных мощностей на выполнение указанных работ. ...ФГУП... с ООО <А.> в лице... [Заявителя] [был] заключен субподрядный договор... на выполнение работ... согласно... [которому] 85% от всего объема работ ООО <А.> должно было выполнить собственными силами... <...> После этого ФГУП... перечислило на счет ООО <А.>... 300 000 000 рублей. Далее... [указанные выше лица] не намереваясь выполнять взятые на себя обязательства по субподрядным договорам... обеспечили заключение субподрядных договоров с [рядом организаций]... на проведение работ... и силами указанных организаций создали видимость производства строительных работ, а часть денежных средств... в размере не менее 200 миллионов рублей противоправно и безвозмездно похитили... В результате... по реконструкции и техническому перевооружению... работы не выполнены..." (см. с. 33—34 ниже; здесь и далее пунктуация в цитатах исправлена).

Е.4. В постановлении были указаны следующие мотивы и основания, в силу которых, по мнению следователя, возникла необходимость в заключении Заявителя под стражу и было невозможно избрание иной меры пресечения: "преступление, в совершении которого обвиняется [Заявитель], относится к категории тяжких преступлений, направлено на хищение денежных средств, принадлежащих государству, являясь при этом наиболее общественно-опасным среди указанных видов преступлений, носит выраженный дерзкий характер, связано с использованием должностных лиц [должностными лицами!] своего служебного положения; ...он [Заявитель] в полной мере осведомлен о местах проживания и работе свидетелей по уголовному делу, что позволяет констатировать наличие реально осуществимой возможности у последнего оказания давления на указанных лиц в целях склонения их к отказу от ранее данных показаний либо даче показаний в выгодную для себя сторону; ... [Заявитель] располагает полной и актуальной информацией о местонахождении предметов, документов и иных материалов, имеющих непосредственное отношение к совершенному им преступлению, а также обладает достаточными связями и ресурсами, позволяющими получить полную консультацию и дальнейшее руководство к

Изложение фактов (продолжение)

57. действию для воспрепятствования производству предварительного следствия... <...> Добытая органами предварительного следствия совокупность данных, в частности, наличие заграничного паспорта и хищение денежных средств в особо крупном размере позволяет органам предварительного следствия полагать, что [Заявитель] имеет возможность скрыться от предварительного следствия и суда и продолжить заниматься преступной деятельностью" (см. с. 35—36 ниже).

Е.5. В последующем следователь вынес постановления о возбуждении перед судом ходатайств о продлении срока содержания Заявителя под стражей, которые дословно повторяют в процитированной выше части постановление от <ДАТА-2> (включая ссылки на наличие у Заявителя заграничного паспорта), к тексту которого добавлена информация о том, какие следственные и иные процессуальные действия были проведены за прошедшее время и какие планируются к проведению в будущем (см. с. 59—61, 74—76 и 101—103 ниже).

Е.6. <ДАТА-2> <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районный суд города Москвы своим постановлением избрал в отношении Заявителя меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до <ДАТА-3>, указав, что "судом проверена обоснованность подозрения в причастности обвиняемого... к совершенному преступлению, о чём свидетельствуют содержащиеся в представленных материалах показания свидетелей... государственный контракт и субподрядные договоры, справка... о движении денежных средств, результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий... <...> ...Он обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Несмотря на то, что [Заявитель] ранее не судим, его личность установлена, и он имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, в настоящее время он обвиняется органами следствия в совершении тяжкого корыстного преступления в составе организованной группы, в связи с чем суд соглашается с доводами следователя о наличии достаточных оснований полагать, что, оказавшись на свободе, обвиняемый... получит реальную возможность скрыться от следствия и суда либо иным образом воспрепятствовать производству по делу. Представленные суду сведения и документы являются убедительными, а их совокупность - достаточной для вывода о том, что [Заявитель], оставаясь на свободе, может совершать действия, направленные на воспрепятствование производству по делу. При таких обстоятельствах, учитывая тяжесть возникших в отношении [Заявителя] подозрений, обстоятельств, являющихся предметом расследования по уголовному делу, и данных о личности обвиняемого, суд приходит к выводу, что в настоящее время беспрепятственное осуществление уголовного судопроизводства по уголовному делу невозможно посредством применения в отношении обвиняемого... иной, более мягкой меры пресечения, в том числе домашнего ареста или залога, как об этом ходатайствовали обвиняемый и адвокат, чем заключение под стражу. Доводы защиты о том, что инкриминируемое [Заявителю] преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку опровергаются конкретными обстоятельствами предъявленного ему обвинения в совершении путем обмана и злоупотребления доверием, организованной группой, хищения бюджетных денежных средств, выделенных на работы... в особо крупном размере, в связи с чем не содержат признаков, указанных в ст[атье] 2 ГК [Гражданского кодекса] РФ. Таким образом, основания для применения в отношении обвиняемого... нормы, предусмотренной п[унктом] 1.1. ч[асти] 1 ст[атьи] 108 УПК РФ, отсутствуют. При рассмотрении ходатайства судом учитываются сведения о личности обвиняемого, а именно его возраст, семейное положение, наличие на иждивении малолетнего ребенка, состояние здоровья. Объективных данных, свидетельствующих о том, что по состоянию здоровья [Заявитель] не может содержаться в условиях следственного изолятора, где обвиняемым оказывается медицинская помощь, суду не сообщено и не представлено" (см. с. 40—42 ниже).

Е.7. Постановлениями <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда от <ДАТА-4>, <ДАТА-5> и <ДАТА-6> срок содержания Заявителя под стражей был продлен. Эти постановления суд кратко мотивировал согласием с ходатайствами следователя, тем, что "представленные суду документы свидетельствуют об обоснованности подозрений органов предварительного следствия в причастности... [Заявителя] к совершению инкриминируемого... преступления", ссылкой на обвинение в совершении тяжкого преступления, учетом данных о личности (возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие на иждивении малолетнего ребенка, положительные характеристики), без конкретизации, каким образом они учтены, и пришел к выводу, что Заявитель, как указано в первом из этих постановлений, может "оказать давление на участников уголовного судопроизводства, скрыться от предварительного следствия и суда, уничтожить доказательства либо иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу", "оснований для изменения меры пресечения с заключения под стражу... на более мягкую, в том числе в виде домашнего ареста либо залога, не имеется, так как мера пресечения, не связанная с содержанием под стражей, не исключит... саму возможность скрыться от следствия и суда", а также может, как написано во втором и третьем постановлениях одними и теми же словами, "скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать участникам уголовного судопроизводства, иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, в связи с чем

Изложение фактов (продолжение)

58. оснований для избрания... более мягкой меры пресечения не имеется". В каждом из этих постановлений суд повторил, что преступление не относится к совершенным в сфере предпринимательской деятельности (см. с. 67—69, 81—83 и 108—109 ниже).

Е.8. Московский городской суд своими постановлениями от <ДАТА-7> и <ДАТА-8> отказал в удовлетворении апелляционных жалоб защитника Заявителя на названные выше постановления районного суда от <ДАТА-5> и <ДАТА-6> соответственно, не приводя - хотя бы в ответ на содержащиеся в этих жалобах доводы (см. п. G.1. ниже) - дополнительных аргументов в пользу необходимости содержания Заявителя под стражей, равно как обоснования, что во вмененном Заявителю деянии имеются все признаки состава преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ, и что преступление не относится к совершенным в сфере предпринимательской деятельности, не считая ссылки на то, что оно "не отвечает требованиям ст[атьи] 2 ГК РФ", "противоречит ст[атье] 2 ГК РФ" (см. с. 92—94 и 119—121 ниже).

Применимое национальное право

Е.9. УПК РФ

"Статья 108. Заключение под стражу

1. <...> В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении... обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

- 1)...обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- 2) его личность не установлена;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

1.1. Заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении... обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 - 159.3... если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части первой настоящей статьи".

Е.10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога"

"8. Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит руководствоваться пунктом 1 статьи 2 ГК РФ, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Разъяснить судам, что преступления, предусмотренные статьями 159 - 159.6, 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К таким лицам относятся... члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности".

Е.11. УК РФ

"Статья 158. Кража

<...> Примечания. 1. Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества". <...>

Статья 159. Мошенничество

1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием...".

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

<p>59. Статья Статья 5 § 3 Конвенции</p>	<p>Пояснения F.1. На момент обращения с настоящей жалобой Заявитель содержится под стражей порядка 10 месяцев. И хотя этот период может показаться относительно небольшим, он является достаточным для вывода о нарушении статьи 5 § 3 Конвенции, когда лишение свободы в течение этого времени не является обоснованным (см. <i>Zherebin v. Russia</i>, no. 51445/09, § 61, 24 March 2016) Это тем более так в свете нового толкования статьи 5 § 3 Конвенции в <i>Buzadji v. the Republic of Moldova</i> [GC], no. 23755/07, ECHR 2016 (extracts), из которого следует, что относимые и достаточные основания для содержания под стражей должны быть уже на момент избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, что одно только разумное подозрение в совершении преступления, которое, конечно, тоже должно иметь место, не способно оправдывать лишение свободы за пределами того короткого периода, в течение которого лицо должно быть "незамедлительно" доставлено к судье, по настоящему делу закончившегося на следующий день после задержания. F.2. В силу наличия у Европейского Суда огромной практики признания нарушений статьи 5 § 3 Конвенции, сформированной по результатам рассмотрения жалоб против России, а также типичности и очевидности нарушений, допущенных в отношении Заявителя применительно ко всему периоду содержания его под стражей, который охватывает настоящая жалоба, можно обнаружить даже такое Постановление Европейского Суда, где в одном месте будут отмечены сразу все упущения мотивировок постановлений судов, вынесенных по делу Заявителя, которые в своей совокупности свидетельствуют о нарушении его права на то, чтобы лишение свободы имело под собой относимые и достаточные основания: ссылки на тяжесть предъявленного обвинения в качестве основного аргумента в пользу наличия риска, что обвиняемый скроется; ссылки на наличие у заявителя загранпаспорта, в том числе когда он до этого уже изъят следователем в ходе обыска, а также на наличие финансовых ресурсов в качестве основания для того же самого вывода; высказывания подозрения, в отсутствие каких-либо конкретных доказательств, что обвиняемый окажет влияние на свидетелей или использует свои связи, чтобы воспрепятствовать производству по уголовному делу; отсутствие тщательного содержательного рассмотрения вопроса о возможности избрания иной, более мягкой меры пресечения, в том числе фактическое игнорирование аргументов защиты, высказанных в поддержку соответствующих ходатайств, таких как отсутствие судимости, наличие постоянного места жительства и положительных характеристик, упомянутые судом лишь формально (см. <i>Kovyazin and Others v. Russia</i>, nos. 13008/13 and 2 others, §§ 47, 90 and 91, 17 September 2015).</p>
<p>Статья 5 § 1 Конвенции</p>	<p>F.3. Заявитель был лишен свободы в отсутствие обоснованного подозрения в совершении преступления по смыслу Статья 5 § 1(с) Конвенции, поскольку во вмененном ему деянии, квалифицированном следствием как хищение путем мошенничества, со всей очевидностью отсутствует по меньшей мере один из признаков состава мошенничества (см. п. E.11 выше) - безвозмездность изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, что должно причинять ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Поскольку ФГУП посредством выплаты банковской гарантии, а также частичного выполнения работ было возвращено всё перечисленное в качестве аванса ООО <А.>, в т.ч., соответственно, и всё то, что было вменено Заявителю как похищенное. (В мошенничестве в отношении банка, выплатившего деньги по гарантии, Заявителя никто и никогда не обвинял.) Однако национальные суды, несмотря на прямое указание на это обстоятельство защитником Заявителя со ссылками на юридическое заключение заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, а также Уполномоченного при Президенте РФ по правам предпринимателей (см. п. G.1 ниже), в принципе не стали</p>

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья	<p>Пояснения рассматривать этот вопрос (см. п. Е.7—8 выше), хотя он является ключевым с точки зрения возможности прийти к выводу о наличии обоснованного подозрения в совершении преступления (ср. <i>Włoch v. Poland</i>, no. 27785/95, §§ 108-09, ECHR 2000-XI), без которого лишение свободы не может считаться законным по смыслу статьи 5 § 1 Конвенции (см. <i>McKay v. the United Kingdom [GC]</i>, no. 543/03, § 44, ECHR 2006-X).</p> <p>Е.4. Заявитель также считает, что к нему в любом случае должны были быть применены положения пункта 1.1 части 1 статьи 108 УПК РФ, запрещающие избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 159 УПК РФ, если оно совершено в сфере предпринимательской деятельности (в отсутствие обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части первой этой статьи, которых в данном случае явно не было). Поскольку Заявитель, которому предъявлено обвинение в совершении - в качестве генерального директора зарегистрированной в установленном законом порядке коммерческой организации - преступления, предусмотренного статьей 159 УПК РФ, в виде похищения денег, полученных по контракту, заключенному этой организацией с целью извлечения прибыли от выполнения работ, он уверен, что это ни что иное как преступление, совершенное в сфере предпринимательской деятельности. И это полностью соответствует приведенным выше разъяснениям, данным Верховным Судом РФ (см. п. Е.10 выше). А поскольку, несмотря на эти разъяснения, пункт 1.1 части 1 статьи 108 УПК РФ не был применен к Заявителю с непонятными для него ссылками на отсутствие неких неназванных признаков, предусмотренных статьей 2 ГК РФ, к которым относятся лишь самостоятельность деятельности, осуществление ей на свой риск (ни первое, ни второе в отношении ООО <А.> никто никогда не оспаривал), направленность на систематическое получение прибыли от, в частности, выполнения работ (что также никто не оспаривал, а организация исполнила в том числе и множество государственных контрактов на выполнение работ), регистрацию в качестве лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность (в данном случае - юридического), которые, по его мнению, напротив, все имеют место, Заявитель считает себя жертвой недостаточно точного и предсказуемого в своём применении закона. Если же допустить, что с законом никаких проблем нет, то Заявитель считает, что заключение его под стражу не соответствует требованиям пункта 1.1 части 1 статьи 108 УПК РФ, запрещающей избрание этой меры пресечения, и потому осуществлено не "в порядке, установленном законом", как того требует статья 5 § 1 Конвенции.</p> <p>Е.5. Применительно к нарушениям статьи 5 § 1 Конвенции настоящая жалоба подаётся на содержание под стражей на основании постановлений <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда от <ДАТА-5> и <ДАТА-6>.</p>
------------	---

Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

61. Жалоба Статья 5 §§ 1 и 3 Конвенции	<p>Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения</p> <p>Г.1. Заявитель через своих защитников обжаловал в апелляционном порядке, признаваемом единственным внутренним средством правовой защиты по смыслу статьи 35 § 1 Конвенции (см. <i>Kashlan v. Russia (dec.)</i>, no. 60189/15, 19 April 2016), постановления <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда от <ДАТА-5> и <ДАТА-6> о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, предъявив к ним по существу те же претензии, которые изложены в настоящей жалобе, включая указание на то, что деяние, вмененное Заявителю, явно не содержит всех необходимых признаков состава преступления, предусмотренного статьей 159 УК РФ, а даже если условно допустить, что речь идёт о преступлении, то оно со всей очевидностью совершено в сфере предпринимательской деятельности. Защитник Заявителя при этом сослался, в частности, на заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, который в своём юридическом заключении, основанном на анализе в том числе и сложившейся судебной практики, указал, что "...не является хищением такое изъятие чужого имущества, которое не связано с причинением ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества, если лицо, совершившее изъятие, взамен полностью его оплачивает либо предоставляет иную равноценную компенсацию... С самого начала действия Уголовного кодекса Российской Федерации Верховный Суд [РФ] занял позицию, согласно которой предоставление достаточного обеспечения обязательства (например, залога, банковской гарантии), покрывающего размер изымаемого имущества, не позволяет вести речи о признаке безвозмездности в контексте понятия хищения" (см. п. Е.11 выше). Во второй из указанных апелляционных жалоб защитник Заявителя также сослался на мнение Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, письмо которого было приобщено к жалобе (см. с. 44—55, 85—87, 96—97 и 112—116 ниже). Однако постановлениями Московского городского суда от <ДАТА-7> и <ДАТА-8> в удовлетворении этих апелляционных жалоб было отказано (см. п. Е.8 выше).</p> <p>Г.2. Настоящая жалоба подаётся на длящиеся и не оконченные нарушения статьи 5 §§ 1 и 3 Конвенции. Поэтому правило о шестимесячном сроке на обращение в Европейский Суд соблюдается. Применительно к содержанию под стражей на основании постановления <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда от <ДАТА-5> года настоящая жалоба также подаётся на длящиеся оконченные нарушения статьи 5 § 1 Конвенции. Шестимесячный срок на её подачу в этой части начал течь со дня окончания содержания под стражей на основании этого постановления, то есть с <ДАТА-6>, и, соответственно, не истёк.</p>
---	---

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Копия решения Арбитражного суда города Москвы от <ДАТА-9> по делу № <НОМЕР-1>	стр. 14
2.	Копия определения Арбитражного суда города Москвы от <ДАТА-10> по делу № <НОМЕР-2>	стр. 21
3.	Копия протокола обыска от <ДАТА-1>	стр. 24
4.	Копия постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от <ДАТА-2>	стр. 32
5.	Копия постановления судьи <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда г. Москвы об избрании в отношении Заявителя меры пресечения в виде заключения под стражу от <ДАТА-2>	стр. 38
6.	Копия юридического заключения заведующего кафедрой уголовного права и криминологии Юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова от 25 января 2017 года	стр. 44
7.	Копия постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания Заявителя под стражей от 06 февраля 2017 года	стр. 56
8.	Копия постановления судьи <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда г. Москвы о продлении срока содержания Заявителя под стражей от <ДАТА-4>	стр. 63
9.	Копия постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания Заявителя под стражей от 04 мая 2017 года	стр. 71
10.	Копия постановления судьи <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда г. Москвы о продлении срока содержания Заявителя под стражей от <ДАТА-5>	стр. 78
11.	Копия апелляционной жалобы защитника Заявителя на постановление от <ДАТА-4>, поданной 15 мая 2017 года	стр. 85
12.	Копия апелляционного постановления Московского городского суда от <ДАТА-7> по делу № <НОМЕР-3>	стр. 88
13.	Копия письма Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, адресованного председателю Следственного комитета РФ, от 11 мая 2017 года № <НОМЕР-4>	стр. 96
14.	Копия постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания Заявителя под стражей от 07 августа 2017 года	стр. 98
15.	Копия постановления судьи <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда г. Москвы о продлении срока содержания Заявителя под стражей от <ДАТА-6>	стр. 105
16.	Копия апелляционной жалобы защитника Заявителя на постановление от <ДАТА-6>, поданной 14 августа 2017 года	стр. 112
17.	Копия дополнительной апелляционной жалобы защитника Заявителя на постановление от <ДАТА-6>, поданной 31 августа 2017 года	стр. 115
18.	Копия апелляционного постановления Московского городского суда от <ДАТА-8> по делу № <НОМЕР-5>	стр. 117
19.		стр.
20.		стр.
21.		стр.
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

1	9	1	0	2	0	1	7	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

