



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

## Формуляр жалобы

### Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

#### Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

#### Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

### А. Заявитель

#### А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

<ФАМИЛИЯ>

2. Имя (имена) и отчество

<ИМЯ И ОТЧЕСТВО>

3. Дата рождения

2	2	1	1	1	9	8	2
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 31/12/1960

4. Место рождения

<МЕСТО РОЖДЕНИЯ>

5. Гражданство

RUS

6. Адрес

<АДРЕС>

РОССИЯ / RUSSIE

7. Номер телефона (включая международный код страны)

Нет

8. Адрес электронной почты (если имеется)

Нет

9. Пол  мужской  женский

#### А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

## В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания              | <input type="checkbox"/> ITA - Италия                                       |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра              | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн                                  |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения              | <input type="checkbox"/> LTU - Литва  |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия              | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург                                   |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан          | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия                                       |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия              | <input type="checkbox"/> MCO - Монако                                       |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария             | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова                           |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика<br>Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария            | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта                                       |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр                 | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория                                   |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика   | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды                                   |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия             | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия                                     |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания                | <input type="checkbox"/> POL - Польша                                       |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания              | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия                                   |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония              | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния                                      |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия            | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация              |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция              | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино                                   |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания       | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия                                       |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия               | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика                         |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция               | <input type="checkbox"/> SVN - Словения                                     |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия             | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция                                       |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия              | <input type="checkbox"/> TUR - Турция                                       |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия             | <input type="checkbox"/> UKR - Украина                                      |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия             |   |

### С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

#### С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

#### С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

32. Адрес электронной почты

#### С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2015

## D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

### D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

### D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

### D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

## Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

## E. Изложение фактов

56.

E.1. Приговором <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда <НАИМЕНОВАНИЕ-2> области от <ДАТА-1> заявитель был признан виновным в 29 покушениях на незаконный сбыт наркотических средств в связи с тем, что, как указано в приговоре, "не позднее 19 часов 00 минут 29 мая 2017 года", когда он был задержан, он поместил в тайники-закладки по 28 адресам наркотические средства в размере от 0,4 до 7,24 грамма, которые были найдены и изъяты в ходе осмотров места происшествия, произведенных с его участием в период с 21:05 29 мая 2017 до 06:00 30 мая 2017 г., и ещё 10,31 грамма наркотических средств были найдены во время личного досмотра заявителя и досмотра его автомобиля, проведенных в период с 19:40 до 20:55 (см. с. 14-36 ниже).

E.2. Со слов оперативных сотрудников полиции, 29 мая 2017 г. они проводили оперативно-розыскное мероприятие "наблюдение", у них имелась оперативная информация о причастности заявителя к незаконному обороту наркотических средств, в ходе "наблюдения" в поле их зрения попал молодой человек, внешне похожий на заявителя, который шёл о улице, оглядывался по сторонам, держал в руках телефон и что-то делал с ним, затем подошёл к торцу дома и что-то сделал, после чего остановился около железобетонного столба, затем пошёл в сторону церкви, остановился у забора и бросил в кусты банку из-под пива, затем продолжил движение, остановился около столба и что-то бросил, всё это время оглядываясь по сторонам и что-то делая в телефоне, который находился в него в руках, затем молодой человек дошёл до магазина и сел в автомобиль. Было принято решение о его задержании, была установлена его личность, были приглашены понятые и другие сотрудники полиции, в присутствии которых заявителю "было предложено добровольно выдать имеющиеся в при нём запрещенные к гражданскому обороту предметы", и заявитель "пояснил, что в карманах его куртки находится "соль" и "спайс". Был произведен личный досмотр, в ходе которого в карманах куртки заявителя были обнаружены, в частности, свертки с наркотическим средством и два сотовых телефона, в одном из которых были указаны адреса с названием улиц и домов и подробным описанием мест, было ясно, что это места "закладок" наркотических средств. Затем был произведен досмотр автомобиля, перед началом которого ему "также было предложено выдать запрещенные предметы", и заявитель пояснил, что в автомобиле находятся наркотические средства. После этого было принято решение осмотреть места, указанные в сотовом телефоне заявителя. Были произведены осмотры 29 участков местности, в ходе осмотра 28 из них были обнаружены и изъяты свертки с веществом, на одном участке ничего обнаружено не было. Причём при смотре участка местности на ул. Строителей заявитель "указал место "закладки" наркотического средства в детской песочнице, где был обнаружен сверток с веществом" (см. с. 37-40 ниже). Обстоятельства проведения осмотров участков местности также изложили в своих показаниях понятые (см. с. 40 ниже).

E.3. Заявитель в своих показаниях, как они изложены в приговоре, сообщил, что периодически употребляет курительные смеси "спайс" и "соль", приобретая их через сеть интернет в крупном размере, по 30-40 граммов, и забирая их из "закладок" в г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3>, обычно приезжая в город на автомобиле, который брал у брата супруги. 28 мая 2017 г. он договорился о покупке наркотических средств на 10000 рублей, хотел купить через одну "закладку", но оператор пояснил, что все адреса уже готовы и ему придётся забирать их более чем по 20 адресам, и несколько адресов ему дадут в качестве бонуса. Он согласился, оплатил биткоинами 10000 рублей и ему сообщили адреса "закладок", которые он переписал в свой телефон. 29 мая 2017 г. он, приехав в г. <НАИМЕНОВАНИЕ-3>, забрал из одной "закладки" сверток, в котором находилось 6 маленьких свертков, один из которых он развернул и попробовал, затем он пошёл по другому адресу искать новый сверток, искал его 15-20 минут, заметил, что привлекает внимание, решил вернуться в автомобиль и прийти, когда стемнеет, но был задержан сотрудниками полиции (см. с. 36-37 ниже).

E.4. Суд указал в приговоре, что он "критически относится к показаниям... [заявителя] о том, что он не раскладывал в тайники-"закладки" наркотические средства, а наоборот забирал их для личного употребления", сославшись на показания сотрудников полиции, которые, как решил суд, "непосредственно видели факт оборудования им тайников-"закладок" и у которых имелась оперативная информация о нём как о лице, занимающемся сбытом наркотических средств через тайники-"закладки", а кроме того и понятые показали, что "при последнем осмотре места происшествия... [заявитель] добровольно показал в место в песочнице, куда ранее им была помещена "закладка" с наркотическим средством, в результате чего это наркотическое средство было изъято" (см. с. 69 ниже).

E.5. В ответ на аргументы защиты заявителя о том, что ему было отказано в приглашении защитника перед

## Изложение фактов (продолжение)

57. проведением личного досмотра, досмотра автомашины и осмотров мест происшествий, суд указал, что, согласно протоколам досмотров и осмотров, "каких-либо заявлений, ходатайств об участии в следственных действиях защитника... [заявителем] заявлено не было" (см. с. 72 ниже).

Е.6. Квалификация деяний, вмененных заявителю, не как одного преступления, объединенного единым умыслом, а как 29 отдельных преступлений была мотивирована в приговоре следующим образом: "действия по всем фактам покушений на незаконный сбыт наркотических средств были исполнены подсудимым в короткое, но в разное время, по различным адресам, для различных приобретателей, то есть для различных фактов сбыта" (см. с. 67 ниже). Суд апелляционной инстанции в ответ на аргументы защитника заявителя о неправильности такой квалификации указал лишь следующее: "установлено, что умысел осужденного на сбыт наркотических средств возникал каждый раз самостоятельно" (см. с. 134 ниже).

### Применимая национальная практика

#### Верховный Суд РФ

Е.7. "[Г.] в течение короткого промежутка времени были совершены тождественные и однородные действия, объединенные единой целью - незаконного сбыта наркотических средств... приведшие к наступлению однородных последствий. О наличии у [Г.]... единого умысла на сбыт наркотического средства... свидетельствует, в частности, то, что все факты сбыта (покушения на сбыт, приготовления к сбыту) совершались однотипным способом по предварительной договоренности с покупателем, фактически при одних и тех же обстоятельствах. Именно эти обстоятельства подтверждают вывод суда о том, что действия [Г.], направленные на сбыт наркотических средств, не должны квалифицироваться отдельно по каждому эпизоду и рассматриваться как совокупность отдельных преступлений, а образуют единое продолжаемое преступление..." (определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2010 г. № 46-010-38, см. с. 138 ниже).

Е.8. "...Из... показаний [Д.]... усматривается, что... [Да.] предложил ей участвовать в сбыте наркотиков - героина. Она должна принимать звонок неизвестного ей человека, который будет сообщать место нахождения героина, после чего ей нужно было перезвонить человеку, которого выберет для сбыта, и сама сообщить ему о месте нахождения наркотического средства. Она договорилась о реализации героина с [Х.]... <...> Впервые она получила сообщение в телефонном разговоре с неизвестным ей человеком о закладке героина примерно весной 2007 г., она перезвонила и сказала об этом [Х.]... <...> В первый раз передали 50 гр., дальше передавали по 100 гр. <...> ...Из обстоятельств, установленных приговором, следует, что описанные выше действия, квалифицированные как три самостоятельных преступления, были совершены осужденными... с единым преступным умыслом. Причем, их действия были пресечены сотрудниками УФСКН РФ в один день... и изъятие... наркотических средств фактически осуществлялось одновременно... При таких обстоятельствах, действия [Да.], [Л.], [Щ.], [Х.] и [Д.]... Судебная коллегия считает необходимым квалифицировать... как единое продолжаемое преступление, а не как три самостоятельных преступления" (апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03 ноября 2015 г. № 49-АПУ15-38, см. с. 184 ниже).

Е.9. "Изучение материалов уголовного дела в отношении [С.] показало, что действительно все преступные действия, связанные с незаконным оборотом наркотического средства... которое изначально было приобретено с целью его сбыта и хранилось в тайнике... были охвачены единым умыслом на сбыт данного наркотического средства, который был реализован в несколько приемов" (см. определение Верховного Суда РФ от 14 июня 2016 г. № 15-УД16-6, см. с. 222 ниже).

Е.10. "[Г.]... осуждена... по: - ч. 5 ст. 228.1 УК РФ [оконченный сбыт наркотических средств] ... - ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ [покушение на сбыт наркотических средств] ... [К.]... осуждена... по: - ч. 5 ст. 228.1 УК РФ... - ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ... <...> Судом установлено, что [Г.] и [К.] в первой декаде ноября 2016 года сделали три "закладки" с наркотическими средствами, то есть выполнили все действия по передаче потребителю наркотических средств, тем самым совершили [одно] оконченное преступление... Их последующие действия по попытке реализации вновь полученной партии и находившихся дома наркотических средств были пресечены сотрудниками правоохранительных органов, и свой умысел на их сбыт они не довели до конца по независящим от них обстоятельствам. В связи с этим... действия осужденных судом правильно квалифицированы как совокупность [двух] преступлений [одного оконченного сбыта наркотических средств посредством трёх "закладок" и одного покушения на сбыт]" (апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12 декабря 2017 г. № 3-АПУ17-8, см. с. 235 ниже).

### <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областной суд

Е.11. "В отношении... действий Р. органами предварительного следствия было предъявлено обвинение: - по ч. 3 ст. 30, п. п. "а, г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду в отношении наркотического средства массой 126,62 грамма) - в покушении на незаконный сбыт наркотических средств... - по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду в

**Изложение фактов (продолжение)**

58. отношении наркотического средства массой 1,18 грамма) - в покушении на незаконный сбыт наркотических средств... - по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду в отношении наркотического средства массой 1,17 грамма) - в покушении на незаконный сбыт наркотических средств... Придя к выводу, что... действия Р. по незаконному обороту наркотических средств охватывались единым умыслом, направленным на сбыт наркотического средства в крупном размере, суд [первой инстанции правильно] квалифицировал вышеуказанные действия Р. как единое преступление..." (постановление Президиума <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 23 октября 2017 г. по делу № 44у-166/2017; см. также постановления президиума этого же суда от 10 апреля 2017 г. по делу № 44у-41/2017 и 08 июня 2015 г. № 44у-89/2015, 44у-89-2015, его же апелляционные определения от 17 марта 2015 г. № 22-978/2015 и 28 января 2015 г. по делу № 22-160/2015, кассационное определение от 22 марта 2011 г. по делу № 22-1138/2011 на с. 144, 150, 165, 176, 225 и 230 ниже).

**F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов**

<p>59. Статья Статьи 6 §§ 1 и 3 (с)</p>	<p>Пояснения</p> <p>F.1. Показания оперативных сотрудников полиции и понятых, в которых воспроизводятся объяснения (суть - показания) Заявителя, данные во время осмотра места происшествия на ул. Строителей, в которых он, со слов этих свидетелей, "указал место "закладки" наркотического средства в детской песочнице, где был обнаружен сверток с веществом" (см. п. E.2 выше), являются формой показаний самого Заявителя (ср. с "объяснениями", зафиксированными в протоколе осмотра, в Aleksandr Zaichenko v. Russia, no. 39660/02, 18 February 2010).</p> <p>F.2. Эти суть показания Заявителя, данные во время указанного осмотра места происшествия, были даны Заявителем до (без) представления ему возможности воспользоваться помощью защитника.</p> <p>F.3. При этом на момент дачи Заявителем указанных показаний он уже был задержан по подозрению в совершении преступлений, что было прямо признано сотрудниками полиции и судом (см. п. E.1-2 выше).</p> <p>F.4. Показания Заявителя, данные им во время осмотра места происшествия на ул. Строителей, по сути были даны во время допроса, поскольку, судя по контексту, должны были быть даны в ответ на поставленный перед ним вопрос о местонахождении наркотического средства, т.е. вопрос, касающийся возможного совершения им преступления; при том, что этот вопрос фактически не был первым, заданным ему: до этого ему прямо и неоднократно было предложено добровольно выдать имеющиеся при нём запрещенные к гражданскому обороту предметы, т.е. суть изобличить себя в совершении преступления (см. п. E.2 выше).</p> <p>F.5. Как статья 6 Конвенции, так и российское уголовно-процессуальное законодательство гарантируют лицу право пользоваться помощью защитника с момента задержания по подозрению в совершении преступления (см., например, Turbylev v. Russia, no. 4722/09, § 94, 6 October 2015). Кроме того, статья 6 Конвенции требует, чтобы по общему правилу доступ к защитнику был предоставлен подозреваемому до первого допроса (Salduz v. Turkey [GC], no. 36391/02, §§ 54-55, ECHR 2008).</p> <p>F.6. Названные выше показания Заявителя, данные во время осмотра места происшествия на ул. Строителей, введенные в процесс через показания оперативных сотрудников и понятых, если и не являлись единственным доказательством виновности Заявителя в совершении вмененных ему преступлений, то во всяком случае определяли исход разбирательства по предъявленным ему уголовным обвинениям: именно (и фактически только) эти показания позволили суду прийти к выводу о недостоверности слов заявителя о том, что он не раскладывал наркотические средства в тайники-"закладки", а напротив, извлекал их из этих "закладок" как приобретенные ранее им самим для личного употребления (оперативная информация в отношении заявителя, предположительно имевшаяся у сотрудников полиции, никак не была ими конкретизирована, они не предъявили никаких подтверждающих её документов, в то время как ссылка на то, что оперативные сотрудники непосредственно видели факт оборудования заявителем тайников-"закладок", является абстрактной, т.к. их показания в этой части ни к каким конкретным закладкам, обнаруженным позже в ходе осмотров разных мест на территории города, привязаны не были).</p> <p>F.7. Таким образом, в нарушение статьи 6 §§ 1 и 3 (с) Конвенции, выводы судов о совершении Заявителем преступлений были в критически важной степени обоснованы суть показаниями Заявителя, данными после задержания и начала его допроса (и введенными в процесс через показания иных лиц), без предоставления заявителю возможности воспользоваться помощью защитника.</p> <p>F.8. При этом ссылка суда на то, что заявитель предположительно не делал никаких заявлений и ходатайств о вызове защитника, вывод о чём был сделан лишь в связи с отсутствием информации об этом в протоколах оперативных мероприятий и следственных действий, не имеет значения, поскольку это не свидетельствует об отказе заявителя от его права, возможность реализации которого ему не предоставлялась, несмотря на задержание и фактический допрос.</p>
---	---









## I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Копия приговора <НАИМЕНОВАНИЕ-1> районного суда <НАИМЕНОВАНИЕ-2> области от <ДАТА-1> по делу № <НОМЕР-1>	стр. 14
2.	Копия апелляционной жалобы на приговор, поданной защитником заявителя в судебную коллегия по уголовным делам <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда	стр. 82
3.	Копия дополнительной апелляционной жалобы на приговор, поданной защитником заявителя в судебную коллегия по уголовным делам <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда	стр. 93
4.	Копия апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от <ДАТА-2> по делу № <НОМЕР-2>	стр. 102
5.	Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20 мая 2010 г. № 46-010-38	стр. 138
6.	Кассационное определение <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 22 марта 2011 г. по делу № 22-1138/2011	стр. 144
7.	Апелляционное определение <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 28 января 2015 г. по делу № 22-160/2015	стр. 150
8.	Апелляционное определение <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 17 марта 2015 г. № 22-978/2015	стр. 165
9.	Постановление президиума <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 08 июня 2015 г. № 44у-89/2015	стр. 176
10.	Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03 ноября 2015 г. № 49-АПУ15-38	стр. 184
11.	Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14 июня 2016 г. № 15-УД16-6	стр. 222
12.	Постановление президиума <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 10 апреля 2017 г. по делу № 44у-41/2017	стр. 225
13.	Постановление президиума <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 23 октября 2017 г. по делу № 44у-166-2017	стр. 230
14.	Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12 декабря 2017 г. № 3-АПУ17-8	стр. 235
15.		стр.
16.		стр.
17.		стр.
18.		стр.
19.		стр.
20.		стр.
21.		стр.
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

### Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии


### Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

1	0	1	0	2	0	1	8	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи)  заявителя (заявителей)  представителя (представителей) - поставьте галочку

--

### Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес  заявителя  представителя - поставьте галочку


**Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE

