

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель

А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

<ФАМИЛИЯ>

2. Имя (имена) и отчество

<ИМЯ И ОТЧЕСТВО>

3. Дата рождения

1	4	0	3	1	9	7	5	напр. 31/12/1960
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

4. Место рождения

<МЕСТО РОЖДЕНИЯ>

5. Гражданство

RUS

6. Адрес

<АДРЕС>

РОССИЯ / RUSSIE

7. Номер телефона (включая международный код страны)

Нет

8. Адрес электронной почты (если имеется)

Нет

9. Пол мужской

женский

А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

								напр. 27/09/2012
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика
Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

С. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

С.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

С.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

32. Адрес электронной почты

С.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

напр. 27/09/2015

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.

E.1. Утром 22 декабря 2015 г. (в рапорте ошибочно указано 21-е) в полицию по телефону поступило сообщение со станции скорой помощи о пытках заявителя сотрудниками Федеральной службы безопасности (ФСБ) РФ (см. с. 31).

E.2. 09 февраля 2016 г., через 7 недель, это сообщение и сообщение о том же защитника заявителя от 25 декабря 2015 г. после передачи от органа к органу были получены по правильной подсудственности и зарегистрированы <НОМЕР> военным следственным отделом (ВСО) Следственного комитета (СК) РФ (см. с. 22, 28, 30 и 32—34).

E.3. 04 марта 2016 г. заявитель был впервые опрошен и сообщил, что 21 декабря 2015 г. в отделе по г. <А.> Управления ФСБ РФ (отдел УФСБ) после оформления протокола его задержания (по подозрению в превышении им как главой администрации г. <А.> должностных полномочий и получении взятки) и ухода следователя и адвоката два сотрудника спецподразделения (один из них был высокого роста, постоянно носил балаклаву и характерно кашлял) надели на его руки наручники, а на голову – мешок, отвели его на 3-й этаж (там при их передвижении был слышен звук чего-то вроде целлофана, находившегося на полу или на окнах), скотчем примотали его ноги к ножкам стула (позже его джинсы оказались порезаны, вероятно, будучи задетыми при последующем срезании скотча), примотали ему на большие пальцы рук металлические проволоки и примерно 7 раз с промежутками по несколько минут, в течение которых ему наносились удары по туловищу и голове, пропускали электрический ток, задавая вопросы о том, кто придумал схему по принятию денег, что он знает о <Б.> и <В.> (фигуранты уголовного дела в отношении заявителя). Затем его спустили на 2-й этаж и вывели на улицу или в проветриваемое помещение, после чего вернули в кабинет, где оформлялось задержание, сняли с головы мешок, и там мужчина в штатском начал зачитывать ему с экрана ноутбука его переговоры с <Г.> и <Д.> (также фигуранты уголовного дела), сообщил о наличии у него данных, способных привести к тому, что от него отвернется семья, не будет никакой поддержки, поэтому лучше дать признательные показания. Позже заявителя доставили в ИВС в г. <Е.> (находящийся примерно в 115 км), где при осмотре он сообщил о применении пыток, показал следы на пальцах рук. На следующий день он рассказал о пытках следователю <Ж.>, расследовавшему его дело, но тот нигде это не зафиксировал. Повторно опрошенный 03 августа 2017 г. заявитель сообщил, что кашлявший сотрудник в балаклаве и камуфляже присутствовал при обыске в его квартире (наряду с двумя другими сотрудниками тоже в камуфляже, но без балаклав) и должен быть на видеозаписи обыска. Он также уточнил, что следователь и адвокат ушли после составления протокола, по его мнению, это было около 19 часов, примерно за 4 часа, по его ощущениям, до начала его доставления в ИВС. После этого в кабинет зашёл один из тех сотрудников, которые были без балаклав, с темно-русскими волосами, и он провёл с ним, как ему кажется, около часа (в это время ему приносили йогурт и салат в магазинной упаковке). После этого в кабинет пришёл кашлявший сотрудник в балаклаве. В ИВС он сообщил о случившемся дежурному в присутствии этого сотрудника, доставившего его, и задержанного <Д.>, дежурный описал телесные повреждения в своих документах и дал ему расписаться (см. с. 90 и 391).

E.4. 19 марта и 23 ноября 2016 г., 30 мая, 22 августа и 28 ноября 2017 г., 12 марта и 18 июня 2018 г. было вынесено 7 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (ВУД). Все они были составлены по одной схеме: в них кратко излагалось каждое из собранных доказательств и делался вывод, что указанные заявителем обстоятельства своего подтверждения не нашли (см. с. 100, 189, 318, 425, 535, 579 и 821).

E.5. 21 октября 2016 г., 10 мая, 24 июля и 27 октября 2017 г., 09 января и 11 мая 2018 г. первые 6 постановлений были отменены (см. подробнее на с. 10).

E.6. За два с четвертью года в ходе проверки сообщения о преступлении были собраны следующие материалы:

E.6.1. Объяснения <З.>, врача вызывавшейся в ИВС скорой помощи, сообщившего, что в области дистальных фаланг (по центру) больших пальцев обеих рук заявителя были обнаружены «следы какого-то механического воздействия, от которых на коже были видны полосы гиперемии шириной 2—3 мм, длиной (вокруг пальцев) примерно 2 см» (что позже подтвердил фельдшер скорой помощи <И.> – см. с. 155), со слов заявителя, его пытали сотрудники ФСБ (см. с. 36).

E.6.2. Заключение эксперта от 04 марта 2016 г., согласно которому на момент осмотра врачом скорой помощи у заявителя имелись следы концентрических полос гиперемии (покраснения кожи), «инкрустированные металлом», они могли возникнуть от механического (трение, сдавление), термического, химического взаимодействия, действия электрического тока. Давность их образования не превышает 4 суток, не исключается возможность образования при указанных заявителем обстоятельствах, ответить на вопрос о возможности их причинения самому себе нельзя из-за отсутствия описания обстоятельств, при которых они могли быть причинены (см. с. 70).

Изложение фактов (продолжение)

57.

Е.6.3. Объяснения <К.>, завотделением учреждения, где работал уволившийся к тому времени эксперт, давший заключение от 04 марта 2016 г., опрошенного после отмены 3-го постановления об отказе в ВУД, сообщившего, что телесные повреждения могли как образоваться при указанных заявителем обстоятельствах, так и быть причинены самому себе, «например, путем трения о проволоку[,] обернутую вокруг пальцев[,] или путем трения о какой-либо металлический предмет или фольгу» (см. с. 406).

Е.6.4. Показания <Л.>, помощника дежурного по отделу УФСБ, опрошенного после отмены 2-го постановления об отказе в ВУД, сообщившего, что никаких повреждений у заявителя не было, в том числе на пальцах, и в отделе нет 3-го этажа (см. с. 303).

Е.6.5. Протокол осмотра 2-го этажа отдела УФСБ (см. с. 43). Протокол дополнительного осмотра, проведенного после отмены 1-го постановления об отказе в ВУД, согласно которому «здание состоит из двух этажей», «каких-либо лестниц[,] ведущих на несуществующий 3-й этаж[,] выявлено не было» (см. с. 161). Протокол ещё одного дополнительного осмотра, проведенного после отмены 2-го постановления, в ходе которого в конце правого крыла 2-го этажа обнаружена дверь с выходом на лестницу, ведущую с чердака на улицу, на чердаке каких-либо служебных помещений нет (см. с. 306). На участие заявителя в осмотре не было получено согласия сначала следователя, а потом судьи, рассматривавшего его уголовное дело, в связи с ознакомлением с делом и участием в судебных заседаниях соответственно (см. с. 149 и 289). Протокол ещё одного дополнительного осмотра, проведенного после отмены 3-го постановления, согласно которому в правой части коридора 2-го этажа имеется дверь на лестничную площадку, ведущую на 3-й этаж, на котором находятся комнаты, в основном пустые, какого-либо полиэтилена, стульев, остатков клейкой ленты не обнаружено. Согласно приложенным фотографиям 3-й этаж является полноценным этажом с 11-ю кабинетами, имеющими нумерацию с 301 по 311 (см. с. 354).

Е.6.6. Показания <М.>, сотрудника отдела УФСБ, опрошенного после отмены 3-го постановления об отказе в ВУД, сообщившего, что на 3-м этаже находился склад, с конца 2014 г. и до завершения в августе 2017 г. ремонта дверь на 3-й этаж была завалена строительным мусором, через который невозможно было пройти, электричества там не было. В 2014-м году он несколько раз видел заявителя в здании отдела, тот приходил к начальнику, они поднимались на 3-й этаж, что-то там смотрели, вероятно, заявитель как глава администрации оказывал помощь в проведении ремонта (см. с. 423).

Е.6.7. Справка о том, что до 2016 г. камер наблюдения в отделе УФСБ не было (см. с. 125).

Е.6.8. Показания <Н.> и <О.>, сотрудников отдела УФСБ, сообщивших, что 21 декабря оперативных действий с заявителем не проводилось, его не опрашивали, насилия к нему не применяли. <О.> сообщил, что никто кроме них двоих в оперативном сопровождении не участвовал, в отделе с заявителем всегда были следователь и адвокат (см. с. 40 и 96). Опрошенный повторно после отмены 2-го постановления об отказе в ВУД <Н.> сообщил, что во время обысков в рабочем кабинете и квартире у заявителя присутствовало два сотрудника спецподразделения ФСБ России из г. <Е.>, которые находились в балаклавах, их личности ему неизвестны, в отделе УФСБ заявитель всегда находился в комнате на 2-м этаже, сотрудников спецподразделения там не было, без следователя в отделе заявитель не находился – следователь даже сопровождал заявителя в автомобиль для транспортировки в ИВС, 3-й этаж в отделе есть, но он туда не ходил, что там находится, ему неизвестно (см. с. 296; часть из этого сообщил при повторном опросе и <О.> – см. с. 300). Опрошенный в третий раз после отмены 3-го постановления <Н.> сообщил, что заявителя в ИВС доставил сам следователь <П.> (см. с. 347). Опрошенные в очередной раз после отмены 4-го постановления <Н.> и <О.> сообщили, что не помнят, кто, кроме следователя, сопровождал заявителя в ИВС, производилась ли в ходе обыска у заявителя видеозапись, когда отдел УФСБ был оборудован системой видеонаблюдения (см. с. 499 и 501).

Е.6.9. Составленные после отмены 5-го постановления об отказе в ВУД протоколы осмотра, копирования и просмотра обнаруженных в интернете видеороликов задержания заявителя и обыска у него, в одном из которых установлено наличие гражданина в камуфляжной куртке (см. с. 559 и 573).

Е.6.10. Справки (ответы) из УФСБ, согласно которым оперативное сопровождение уголовного дела заявителя осуществляли только <Н.> и <О.>, иные сотрудники не привлекались (см. с. 160, 330 и 412). Аналогичная справка, полученная после отмены 4-го постановления, в которой также было указано, что видеозапись во время обыска не проводилась, предоставить записи с систем видеонаблюдения из отдела УФСБ невозможно из-за ограниченных сроков хранения (см. с. 455). Полученная после отмены 6-го постановления справка, согласно которой оперативно-боевое сопровождение обыска осуществляло подразделение специального назначения УФСБ, сведения о его сотрудниках составляют государственную тайну в соответствии с Федеральным законом от 03 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности», видеозапись обыска осуществляла референт УФСБ <Р.>, смонтировав сюжет, она отправила его в пресс-службу, а исходные файлы были уничтожены (см. с. 611). Это подтвердила во время опроса сама <Р.> (см. с. 629). Позже начальник УФСБ сообщил руководителю <НОМЕР> ВСО, что «в процессе опроса военнослужащих специального назначения ФСБ России сотрудниками отдела собственной безопасности

Изложение фактов (продолжение)

58. фактов противоправной деятельности при выполнении ими оперативно-боевых мероприятий 21.12.2015 в г. <А.>... не выявлено», а также согласился провести их опрос по вопросам следователя силами сотрудников отдела собственной безопасности (см. с. 627).
- Е.6.11. Объяснения <С.>, опознанного заявителем при рассмотрении его уголовного дела в суде как человека в штатском, к которому его привели после пыток (см. с. 567), сообщившего, что он и сотрудники отдела сопровождения оперативных мероприятий УФСБ принимали участие в задержании заявителя и обысках у него, эти сотрудники были в камуфляже, но без балаклав, никто из них не кашлял, их личности являются секретными, их разглашение наказуемо по закону, после обыска он поехал в отдел УФСБ, где, как ему стало известно, находился заявитель, но он его там не видел, к нему не подходил, с ним не общался (см. с. 576).
- Е.6.12. Объяснения следователя <П.>, сообщившего, что сотрудники ФСБ не проводили с заявителем никаких мероприятий, телесных повреждений на открытых частях тела у заявителя не было, при проведении обыска в квартире заявителя никаких сотрудников в балаклавах не было, в отделе УФСБ он неотлучно находился с заявителем в кабинете на 2-м этаже, туда никто не заходил, кроме адвоката, после этого он вывел заявителя из кабинета и посадил его в автомобиль, на котором его доставили в ИВС, где он был осмотрен сотрудниками ИВС, не выявившими никаких повреждений (см. с. 78 и 350).
- Е.6.13. Объяснения адвоката <Т.>, сообщившего, что заявитель ни на что не жаловался, следов телесных повреждений он на нём не видел, был вызван 21 декабря примерно в 21 час и покинул отдел УФСБ около 22 часов (см. с. 83 и 420).
- Е.6.14. Объяснения <У.>, опрошенного после отмены 4-го постановления об отказе в ВУД врача, 22 декабря 2015 г. в 01:30 поведившего наркологическое обследование заявителя перед приездом в ИВС, сообщившего, что никаких повреждений на заявителе, в том числе на фалангах его пальцев, он не обнаружил (см. с. 516).
- Е.6.15. Объяснения <Д.>, сообщившего, что при доставлении в ИВС заявитель рассказал его сотрудникам о применении к нему пыток и просил вызвать медиков для освидетельствования, он видел покраснения на фалангах его пальцев (см. с. 150 и 416).
- Е.6.16. Объяснения <Ф.>, дежурного ИВС, сообщившего, что при доставлении у заявителя не было жалоб, о чём была сделана запись в журнале, напротив которой заявитель расписался, травм на открытых участках тела заявителя он не видел, потом заявитель пожаловался на боли в сердце, была вызвана скорая помощь, и заявитель высказал врачам жалобы на телесные повреждения в области больших пальцев, пояснив, что они были получены в результате пыток в г. <А.> (см. с. 50).
- Е.6.17. Объяснения <Х.> и <Ц.>, начальника и дежурного ИВС, опрошенных после отмены 4-го постановления об отказе в ВУД, сообщивших, что заявителя в ИВС доставил следователь, а не сотрудники УФСБ, был проведен его полный досмотр, и телесных повреждений не обнаружено, жалоб не было, скорую помощь он вызывать не желал, о чём была сделана запись в журнале (видеозапись приёма заявителя проводилась, но не сохранилась). Заявителя поместили в камеру, где он находился один, а позже он обратился с жалобой на боли в сердце, и была вызвана скорая помощь. По мнению сотрудников ИВС, заявитель сам причинил себе телесные повреждения, находясь в камере (см. с. 523).
- Е.6.18. Объяснения следователя <Ж.>, отрицавшего, что заявитель говорил ему о пытках (см. с. 388).
- Е.6.19. Объяснения <Ш.>, супруги заявителя, сообщившей, что во время обыска 21 декабря 2015 г. она была рядом с заявителем, держала его за руки и повреждений не видела, она сама давала ему джинсы, в которые он переоделся перед отъездом, и никаких повреждений на них не было (см. с. 128).
- Е.6.20. Заключение эксперта <Щ.>, согласно которому на внешней поверхности джинсов заявителя (изъятых и осмотренных – см. с. 137 и 178) наслоения отсутствуют, в положении сидящего с ногами, прикрепленными к ножкам стула, участок брюк, на котором обнаружены разрезы, труднодоступен для воздействия, поскольку располагается между ножкой стула и задней поверхностью ноги, а направленность воздействия – снизу вверх – свидетельствует об образовании повреждений при других обстоятельствах (в исследовательской части эксперт указал, что первое повреждение имеет направление воздействия снизу вверх, а второе – снизу вверх и сверху вниз; см. с. 170). На протоколе об ознакомлении с этим заключением заявитель указал, что описанный в нём механизм возникновения следов не соответствует действительности – он не рассказывал, как были связаны ноги по отношению к стулу и желает дать объяснения по этому поводу (см. с. 201).
- Е.6.21. Документы со станции скорой помощи о том, что бригада находилась в ИВС с 02:50 до 03:25, обнаружены следы гиперемии пальцев рук, из ИВС (время поступления заявителя в них не указано), из следственного изолятора (о поступлении 25 декабря 2015 г. без повреждений), амбулаторная карта (см. с. 58, 64, 68 и 133), материалы уголовного дела заявителя, в том числе протокол задержания, составленный 21 декабря в 20:25 (см. с. 646).

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

<p>59. Статья Статья 3 Конвенции: по существу и в процессуальном аспекте (в сочетании со статьей 13 Конвенции)</p>	<p>Пояснения</p> <p>Ф.1. Заявитель был подвергнут пыткам в нарушение статьи 3 Конвенции, принимая во внимание телесные повреждения, обнаруженные у него по истечении некоторого времени, проведенного под полным контролем лиц, за которых государство несёт ответственность (см., в частности, Razzakov v. Russia, no. 57519/09, 5 February 2015; Gorshchuk v. Russia, no. 31316/09, 6 October 2015; Turbylev v. Russia, no. 4722/09, 6 October 2015; Fartushin v. Russia, no. 38887/09, 8 October 2015; Aleksandr Andreyev v. Russia, no. 2281/06, 23 February 2016; и Leonid Petrov v. Russia, no. 52783/08, 11 October 2016).</p> <p>Ф.2. Власти не исполнили свою обязанность представить правдоподобное и удовлетворительное объяснение тому, как заявитель получил обнаруженные у него телесные повреждения (см. Selmouni v. France [GC], no. 25803/94, § 87, ECHR 1999-V, Salman v. Turkey [GC], no. 21986/93, § 100, ECHR 2000-VII и Bouyid v. Belgium [GC], no. 23380/09, § 83 and further, ECHR 2015).</p> <p>Ф.3. Власти не провели эффективного расследования в соответствии с процедурными обязательствами, вытекающими из статей 3 и 13 Конвенции (см. Lyarin v. Russia, no. 46956/09, §§ 125-40, 24 July 2014), многократно отказавшись возбудить уголовное дело и постоянно отменяя отказы в возбуждении уголовного дела на уровне военной прокуратуры и руководства органа расследования как преждевременные, незаконные и необоснованные, а также не осуществив всех необходимых проверочных мероприятий, в том числе тех, необходимость которых была прямо признана при отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.</p> <p>Ф.4. В частности:</p> <p>Ф.4.1. Проверка была начата только через 7 недель после получения сообщения о преступлении;</p> <p>Ф.4.2. Заявитель был впервые опрошен только через 4 недели после начала проверки (через 11 недель после получения сообщения о преступлении);</p> <p>Ф.4.3. В рамках проверки не было установлено, как заявитель мог причинить сам себе повреждения в камере ИВС, где не могло быть ни проволоки, ни фольги ни иного металлического предмета, трением о которые, как сообщил опрошенный руководитель экспертного учреждения <К.>, могли быть причинены повреждения такого рода;</p> <p>Ф.4.4. Потребовалось более 19 недель (здесь и ниже - с момента получения сообщения о преступлении), чтобы «обнаружить» 3-й этаж здания отдела УФСБ;</p> <p>Ф.4.5. За два с четвертью года проверки следователь не смог обеспечить участие заявителя в осмотре здания отдела УФСБ;</p> <p>Ф.4.6. Только через 16 недель было установлено, что оперативное сопровождение мероприятий в отношении заявителя осуществляли не только <Н.> и <О.>, но и другие сотрудники УФСБ, о которых рассказывал заявитель как о лицах, пытавших его;</p> <p>Ф.4.7. За всё время проверки, в т.ч. после выяснения ещё после отмены 2-го постановления об отказе в ВУД, что оперативное сопровождение мероприятий в отношении заявителя осуществляли не только <Н.> и <О.>, но и другие сотрудники УФСБ, а также несмотря на прямые и неоднократные указания военного прокурора, следователь так и не установил личности этих сотрудников, не провёл их опрос, не организовал их опознание заявителем и даже не воспользовался возможностью задать им вопросы через отдел собственной безопасности УФСБ, что ему прямо предлагалось сделать;</p> <p>Ф.4.8. Не получило оценки изменение объяснений <Н.> о том, доставлял ли следователь <П.> заявителя в ИВС в г. <Е.> (вопреки тому, о чём сообщал заявитель) или же только сопровождал его до автомашины, которая увезла его из отдела УФСБ в г. <А.> в ИВС (а доставление, как сообщил заявитель, проводили пытавшие его сотрудники УФСБ);</p> <p>Ф.4.9. Более 22 месяцев потребовалось, чтобы получить из УФСБ информацию о том, что видеозаписи с камер наблюдения из отдела УФСБ (которых, согласно</p>
--	--

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья	<p>Пояснения ранее полученной из того же УФСБ информации, там вообще не было) предсказуемо не могут быть предоставлены в связи с истечением срока хранения (как из запись из ИВС);</p> <p>Ф.4.10. Более 28 месяцев потребовалось, чтобы установить, что видеозапись обыска в квартире заявителя, на которой должен был быть человек, обвиняемый им в пытках, проводилась, и предсказуемо выяснить, что к тому времени она уже была уничтожена;</p> <p>Ф.4.11. За всё время проверки следователем так и не были установлены ни время поступления заявителя в ИВС, ни время отправки его из отдела УФСБ в ИВС, ни в целом хронология событий вечера 21 декабря и последующей ночи, которая позволила бы обнаружить время после оформления протокола задержания и ухода адвоката, в течение которого к заявителю применялись пытки;</p> <p>Ф.4.12. За всё время проверки заявитель так и не был опрошен о том, как были связаны его ноги по отношению к стулу с целью оценки заключения эксперта <Щ.> в отношении порезов, обнаруженных на его джинсах.</p>
------------	--

Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

<p>61. Жалоба Статья 3 Конвенции: заявитель не располагает эффективными средствами правовой защиты, к которым он мог бы прибегнуть, т.к. при обжаловании постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в суд эти постановления отменялись военным прокурором либо руководителем <НОМЕР> ВСО, в связи с чем судья отказывал в принятии жалоб к рассмотрению либо прекращал производство, а отмены постановлений о возбуждении уголовного дела не исправляли недостатки проводимой проверки, указания военного прокурора не исполнялись, вновь выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые снова отменялись прокурором по тем же основаниям (ср. Buntov v. Russia, no. 27026/10, § 148, 5 June 2012)</p>	<p>Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения Г.1. 21 октября 2016 г. 1-е постановление об отказе в ВУД было отменено военным прокурором по жалобе (названной заявлением) супруги заявителя на то, что не было организовано опознание лиц, применявших к нему насилие, не исследованы видеозаписи, не опрошены <Д.> и другие лица, находившиеся в ИВС. Согласившись с этим, прокурор добавил, что заявитель указал на применение пыток на 3-м этаже здания отдела, а осмотрен был только 2-й этаж, не был опрошен второй врач скорой помощи (по факту – фельдшер), приезжавший на вызов в ИВС (см. с. 120). Г.2. 24 октября 2016 г. судья <НАИМЕНОВАНИЕ> гарнизонного военного суда отказал в принятии к рассмотрению жалобы защитника заявителя на 1-е постановление со ссылкой на его отмену (см. с. 807). Г.3. 10 мая 2017 г. заместитель военного прокурора по жалобе защитника заявителя отменил 2-е постановление, отметив, что часть ранее данных указаний не выполнена: не приняты меры к установлению и опознанию сотрудников ФСБ, не осмотрен с участием заявителя отдел, его дополнительный осмотр проведен без панорамной съёмки, не оценены сведения из амбулаторной карты заявителя, журнала медицинского осмотра лиц в ИВС, объяснения врача и фельдшера скорой помощи, заключение эксперта от 04 марта 2016 г. (см. с. 283). Г.4. 24 июля 2017 г. руководитель <НОМЕР> ВСО отменил 3-е постановление, указав, что не опрошены лица, сопровождавшие заявителя из отдела УФСБ в ИВС, и следователь <Ж.>, не выяснены обстоятельства получения заявителем телесных повреждений, необходимо опросить судмедэксперта о возможности причинения их самому себе (см. с. 343). Г.5. В тот же день судья прекратил производство по жалобе защитника заявителя на 3-е постановление со ссылкой на его отмену (см. с. 808 и 818). Г.6. 27 октября 2017 г. военный прокурор по жалобе заявителя (названной обращением) отменил 4-е постановление, вновь указав, что не установлены и не опрошены лица, сопровождавшие заявителя из отдела УФСБ в ИВС, не считая следователя <П.>, не опрошены сотрудники наркологического диспансера, куда заявителя завозили перед поступлением в ИВС, не принято мер к получению видеозаписи обыска с целью установления присутствовавших, которые, как указал заявитель, применяли к нему насилие, не установлены ни личность сотрудника с характерным покашливанием, ни время оснащения отдела УФСБ системой видеонаблюдения (см. с. 448). Г.7. 09 января 2018 г. военный прокурор отменил 5-е постановление, указав, что так и не установлены лица, присутствовавшие при обыске, и, как пояснил заявитель, применявшие к нему насилие, хотя из объяснений <Н.> и <О.> следует, что при обысках было двое сотрудников спецподразделения в балаклавах, не установлено местонахождение видеозаписи обыска, хотя из объяснений <П.> следует, что она производилась, кроме того, в сети интернет размещены видеоролики с фрагментами оперативных съёмок, в том числе из квартиры заявителя, не установлена личность сотрудника с характерным покашливанием (см. с. 556; документ ошибочно датирован 2017-м годом). Г.8. 09 февраля 2018 г. судья отказал в принятии к рассмотрению жалобы заявителя на 5-е постановление со ссылкой на его отмену (см. с. 820). Г.9. 11 мая 2018 г. военный прокурор отменил 6-е постановление об отказе в ВУД, повторив всё то же самое и ещё указав, что следователь ограничился лишь осмотром видеороликов, размещенных в сети интернет (см. с. 607). Г.10. 18 июня 2018 г. было вынесено 7-е постановление об отказе в ВУД. Указания военного прокурора вновь не были выполнены. В отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты заявитель исчисляет шестимесячный срок на обращение в Суд со дня вынесения этого постановления.</p>
--	---

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Список всех значимых материалов проверки (содержащихся во всех 4-х томах), приведенных в хронологическом порядке	стр. 14
2.	Представление нарушений статьи 3 Конвенции по схемам, используемым Секретариатом Суда	стр. 16
3.	Копия 1-го тома материала проверки по сообщению о совершении преступления в отношении заявителя	стр. 17
4.	Копия 2-го тома материала проверки по сообщению о совершении преступления в отношении заявителя	стр. 261
5.	Копия 3-го тома материала проверки по сообщению о совершении преступления в отношении заявителя (за исключением страниц, указанных в комментарии в п. 69)	стр. 521
6.	Копия 4-го тома материала проверки по сообщению о совершении преступления в отношении заявителя (за исключением страниц, указанных в комментарии в п. 69)	стр. 604
7.	Копия постановления судьи <НАИМЕНОВАНИЕ> гарнизонного военного суда от 26 октября 2016 г. об отказе в принятии к рассмотрению жалобы защитника заявителя на 1-е постановление об отказе в ВУД	стр. 807
8.	Копия жалобы защитника заявителя на 3-е постановление об отказе в ВУД, поданной в <НАИМЕНОВАНИЕ> гарнизонный военный суд 12 июля 2017 г.	стр. 808
9.	Копия постановления судьи <НАИМЕНОВАНИЕ> гарнизонного военного суда от 24 июля 2017 г. о прекращении производства по жалобе защитника заявителя на 3-е постановление об отказе в ВУД	стр. 818
10.	Копия постановления судьи <НАИМЕНОВАНИЕ> гарнизонного военного суда от 09 февраля 2018 г. об отказе в принятии к рассмотрению жалобы заявителя на 5-е постановление об отказе в ВУД	стр. 820
11.	Копия 7-го постановления об отказе в ВУД от 18 июня 2018 г.	стр. 821
12.		стр.
13.		стр.
14.		стр.
15.		стр.
16.		стр.
17.		стр.
18.		стр.
19.		стр.
20.		стр.
21.		стр.
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

Для полноты картины к настоящей жалобе приложены все материалы проверки, не считая объёмного приговора в отношении заявителя, который не имеет отношения к настоящему делу (применение пыток не было предметом судебного разбирательства по его уголовному делу, в т.ч. по той причине, что в их результате не было получено никаких доказательств, о признании которых недопустимыми заявитель мог бы просить), а также нескольких отсутствующих у заявителя малозначимых страниц (с. 32—34 из тома 3, с. 179, 199—240 и 258—261 из тома 4).

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

2	2	1	1	2	0	1	8	напр. 27/09/2015
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

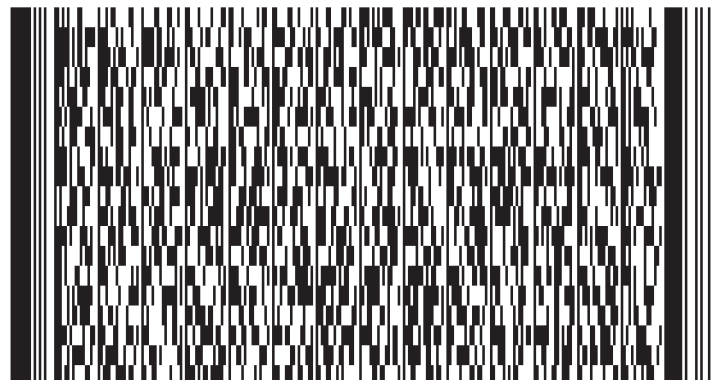
Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



Представление нарушений статьи 3 Конвенции по схемам, используемым Секретариатом Суда

Задержание		Пытки				Доказательства				
Дата/время Обстоятельства	Регион Город	Орган	Дата Время	Место	Обстоятельства	Применявшиеся пытки	Дата	Вид доказательств	Орган	Описание повреждений
21/12/2015 фактически задержан в дневное время на работе по подозрению в превышении должностных полномочий и получении взятки	<РЕГИОН, ГОРОД>	Сотрудники УФСБ, в т.ч. отдела по г. <А.>	21/12/2015 поздно вечером, после ухода адвоката и следователя, составившего в 20:25 протокол задержания, но до начала доставления в ИВС г. <Е.> (расположенного в 115 км), время прибытия в который нигде не зафиксировано (при этом наркологическое освидетельствование в г. <Е.> непосредственно перед прибытием в ИВС было проведено в 01:30 22/12/2015)	3-й этаж здания отдела по г. <А.> УФСБ	Пропускание примерно 7 раз электрического тока через проволоки, намотанные на большие пальцы рук, с нанесением в промежутках ударов по туловищу и голове. На руки при этом были надеты наручники, на голову – мешок, ноги примотаны скотчем к ножкам стула	Сотрудники УФСБ, один из которых был в балаклаве и камуфляже и постоянно характерно покашливал (этот же сотрудник, никогда не снимавший балаклаву, присутствовал при обыске в квартире заявителя днём 21/12/2015 и сопровождал его в ИВС)	22/12/2015	Карта вызова эксперта	Станция скорой помощи	«Следы гиперемии пальцев рук. Ожоги?» Следы концентрических полос гиперемии (покраснения кожи), «инкрустированные металлом» в области дистальных фаланг больших пальцев обеих рук
В 20:25 задержание оформлено протоколом		Следователь СК РФ					04/03/2016	Заключение эксперта	Филиал № <НОМЕР-1> Федерального государственного казенного учреждения «<НОМЕР-2> Главный государственный центр судебно-криминалистических экспертиз»	

Задержание		Процессуальный аспект			
Дата сообщения о пытках	Орган	Решение	Дата(ы)	Результаты обжалования	
22/12/2012 (сообщение в полицию со станции скорой помощи)	<НОМЕР> ВСО СК РФ (орган, которому сообщения о преступлении были в итоге переданы по подследственности 09/02/2016)	Постоянные отказы в возбуждении уголовного дела	19/03/2016 23/11/2016 30/05/2017 22/08/2017	21/10/2016 военный прокурор по жалобе супруги заявителя отменил 1-е постановление об отказе в ВУД. 24/10/2016 судья <НАИМЕНОВАНИЕ> гарнизонного военного суда отказал в принятии к рассмотрению жалобы защитника заявителя на 1-е постановление об отказе в ВУД со ссылкой на его отмену военным прокурором. 10/05/2017 заместитель военного прокурора по жалобе защитника заявителя отменил 2-е постановление об отказе в ВУД. 24/07/2017 судья <НАИМЕНОВАНИЕ> гарнизонного военного суда прекратил производство по жалобе защитника заявителя на 3-е постановление об отказе в ВУД со ссылкой на его отмену в тот же день руководителем <НОМЕР> ВСО СК РФ.	
25/12/2015 (обращение защитника заявителя в СК РФ)			28/11/2017 12/03/2018 18/06/2018	27/10/2017 военный прокурор по жалобе заявителя отменил 4-е постановление об отказе в ВУД. 09/02/2018 судья <НАИМЕНОВАНИЕ> гарнизонного военного суда отказал в принятии к рассмотрению жалобы заявителя на 5-е постановление об отказе в ВУД со ссылкой на его отмену военным прокурором 09/01/2018. 11/05/2018 военный прокурор отменил 6-е постановление об отказе в ВУД со ссылкой на те же самые основания, по которым по жалобе заявителя было отменено 5-е постановление. После чего, несмотря на невыполнение указаний прокурора и на этот раз, было вынесено 7-е постановление.	

с сайта <http://EuropeanCourt.ru>