

F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

<p>61. Статья Статья 6 § 1 Конвенции</p>	<p>Пояснения</p> <p>F.1. При рассмотрении спора о гражданских правах и обязанностях Заявительницы были нарушены принципы состязательности и равенства сторон, поскольку стороне Заявительницы не было предоставлено адекватных возможностей оспорить ключевое доказательство по делу – заключение эксперта <Б.>:</p> <p>F.1.1. суд не дал возможности допросить эксперта <Б.> в полном объёме, прекратив его допрос, когда у стороны Заявительницы ещё были вопросы, и отказавшись вызвать его на следующее заседание;</p> <p>F.1.2. эксперт <Б.> не мог быть допрошен по его письменным дополнительным объяснениям, представленным им в суд уже после допроса;</p> <p>F.1.3. суд отказал стороне Заявительницы в отложении судебного заседания для подготовки развернутой критики на письменные дополнительные объяснения, в которых эксперт <Б.> впервые привел причины отказа учесть имущество ООО <Х.> стоимостью более миллиарда рублей – разбирательство в суде апелляционной инстанции было завершено в тот же день, в то время как в суды кассационной инстанции представление новых доказательств российским арбитражным процессуальным законом не предусмотрено;</p> <p>F.1.4. суд отказался принять рецензии на заключение эксперта <Б.>, при том, что рецензия другой стороны на заключение <Б.> была принята;</p> <p>F.1.5. суд отказал представителю Заявительницы в назначении повторной экспертизы;</p> <p>F.1.6. суд признал заключение эксперта <П.>, положенное в основу выводов суда первой инстанции, недостоверным по очевидно надуманным основаниям – претензия в отказе от оценки имущества ООО <Х.> как имущественного комплекса относится равным образом и заключению эксперта <Б.>, а остальные претензии не подкреплены выводами экспертов, хотя явно относятся к области специальных познаний, которыми судьи не обладают;</p> <p>F.1.7. суд не ответил на ключевые претензии к заключению эксперта <Б.>, заключающиеся в том, что он безосновательно не учёл имущество ООО <Х.> стоимостью более миллиарда рублей, наконец;</p> <p>F.1.8. суд отказался принимать и рассматривать доказательства пристрастности назначенного судом эксперта, заключение которого имело такое большое значение для исхода разбирательства (см. <i>Letinčić v. Croatia</i>, no. 7183/11, § 50-51, 3 May 2016).</p> <p>F.2. Спор также не был рассмотрен беспристрастно, поскольку председательствующий при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции судья <Н.> публично высказался в одной из социальных сетей в пользу необходимости разрешения дела в пользу другой стороны разбирательства до окончания рассмотрения дела. Однако суд - в лице оставшихся судей - не стал тщательно рассматривать данный вопрос, при необходимости запросив доказательства и выслушав самого судью <Н.>, но ограничился указанием на отсутствие доказательств принадлежности высказываний судье <Н.>.</p>
--	--

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

70. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ

1.	Копия решения Арбитражного суда <НАИМЕНОВАНИЕ-1> области от <ДАТА-1> по делу № <НОМЕР-1>	стр. 14
2.	Копия объяснений <А.>, представленных в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд	стр. 28
3.	Копия расшифровки имеющейся у <А.> аудиозаписи телефонного разговора между ней и экспертом <Б.>, состоявшегося 11 февраля 2018 г., представленной в арбитражный апелляционный суд	стр. 33
4.	Копия рецензии/заключения эксперта <В.> от 04 марта 2018 г. № 10540/17 на заключение эксперта <Б.>, представленной в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд	стр. 37
5.	Копия ходатайства представителя Заявительницы о вызове для дачи пояснений эксперта <П.>, поданного в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд 05 марта 2018 г.	стр. 41
6.	Копия возражений представителя Заявительницы на заключение эксперта <Б.>, поданных в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд 07 марта 2018 г.	стр. 42
7.	Копия ходатайства представителя Заявительницы о проведении повторной комплексной комиссионной экспертизы, поданного в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд 07 марта 2018 г.	стр. 49
8.	Копия рецензии специалиста <П.> от 11 марта 2018 г. на заключение эксперта <Б.>, представленной в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд	стр. 57
9.	Копия протокола судебного заседания Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2018 г.	стр. 95
10.	Копия протокола судебного заседания Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от <ДАТА-4>	стр. 100
11.	Копия дополнительных объяснений по делу эксперта <Б.>, представленных в письменном виде Двенадцатому арбитражному апелляционному суду <ДАТА-3>	стр. 111
12.	Копия представленной представителем Заявителя Двенадцатому арбитражному апелляционному суду распечатки со страницы в социальной сети «Одноклассники» председательствующего судьи <Н.>	стр. 118
13.	Копия определения Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от <ДАТА-3> об отказе в удовлетворении заявления представителя Заявительницы об отводе судьи <Н.>	стр. 119
14.	Копия ходатайства представителя Заявительницы о вызове для дачи пояснений эксперта <П.>, поданного в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд <ДАТА-3>	стр. 121
15.	Копия ходатайства представителя Заявительницы от <ДАТА-3> о приобщении к материалам дела объяснений <А.> и диска с записью её телефонного разговора с экспертом <Б.>	стр. 123
16.	Копия постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от <ДАТА-2>, которым изменено решения Арбитражного суда Саратовской области от <ДАТА-1>	стр. 128
17.	Копия кассационной жалобы Заявительницы от 31 мая 2018 г. на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от <ДАТА-2>	стр. 141
18.	Копия дополнительной кассационной жалобы Заявительницы от 31 мая 2018 г. на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от <ДАТА-2>	стр. 152
19.	Копия постановления Арбитражного суда Поволжского округа от <ДАТА-4>, которым отказано в удовлетворении кассационной жалобы Заявительницы	стр. 158
20.	Копия кассационной жалобы Заявительницы от 09 сентября 2018 г. на постановления арбитражных судов от <ДАТА-1> и <ДАТА-2>, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда РФ (с приложениями №№ 1 и 2)	стр. 169
21.	Копия определения судьи Верховного Суда РФ от <ДАТА-5> № <НОМЕР-2>, которым отказано в передаче кассационной жалобы Заявительницы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии	стр. 242
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

71. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

72. Дата

0	6	0	5	2	0	1	9
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

73. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) - поставьте галочку

--

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

74. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя - поставьте галочку

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

