Пример заполненного формуляра жалобы
в Европейский Суд по правам человека
с сайта http://EuropeanCourt.ru

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2014/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (*см. статью 47 Регламента Суда*). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (a): «Сведения, указанные в пунктах 1 (d)-(f) и изложенные в соответствующих разделах формуляра [*изложение фактов, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости*], должны быть достаточными для того, чтобы Суд смог определить суть и объем жалобы, не обращаясь ни к каким другим документам».

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

A. Заявитель (физическое лицо)

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните Раздел B.

1. Фамилия

Таратухин

2. Имя (имена) и отчество

Александр Николаевич

3. Дата рождения

3	0	0	9	1	9	7	5
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2012

4. Гражданство

RUS

5. Адрес

<АДРЕС>

6. Номер телефона (включая международный код страны)

<НОМЕР ТЕЛЕФОНА>

7. Адрес электронной почты (если имеется)

<АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ>

8. Пол

- (•) мужской
- ( ) женский

B. Заявитель (организация)

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений.

9. Название

10. Идентификационный номер (если имеется)

11. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2012

12. Сфера деятельности

13. Адрес регистрации юридического лица

14. Номер телефона (включая международный код страны)

15. Адрес электронной почты

C. Представитель/представители заявителя

Если у заявителя нет представителя, переходите к Разделу D.

Представитель, не являющийся адвокатом/ должностное лицо организации

Заполните эту часть формуляра, если Вы представляете интересы заявителя, *но не являетесь адвокатом.*

В поле внизу укажите, в каком качестве Вы представляете заявителя или кем он/она Вам приходится. Если Вы представляете организацию, укажите Вашу должность.

16. Отношение к заявителю / должность

17. Фамилия

18. Имя (имена) и отчество

19. Гражданство

20. Адрес

21. Номер телефона (включая международный код страны)

22. Номер факса

23. Адрес электронной почты

Адвокат

Заполните эту часть формуляра, если Вы являетесь *адвокатом*, представляющим интересы заявителя.

24. Фамилия

25. Имя (имена) и отчество

26. Гражданство

27. Адрес

28. Номер телефона (включая международный код страны)

29. Номер факса

30. Адрес электронной почты

Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого подписать нижеследующее заявление о предоставлении полномочий (см. «Инструкцию по заполнению формуляра жалобы»):

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

31. Подпись заявителя

32. Дата

Д Д М М Г Г Г Г

напр. 27/09/2012

D. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

33. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- [ ] ALB - Албания
- [ ] AND - Андорра
- [ ] ARM - Армения
- [ ] AUT - Австрия
- [ ] AZE - Азербайджан
- [ ] BEL - Бельгия
- [ ] BGR - Болгария
- [ ] BIH - Босния и Герцеговина
- [ ] CHE - Швейцария
- [ ] CYP - Кипр
- [ ] CZE - Чешская Республика
- [ ] DEU - Германия
- [ ] DNK - Дания
- [ ] ESP - Испания
- [ ] EST - Эстония
- [ ] FIN - Финляндия
- [ ] FRA - Франция
- [ ] GBR - Великобритания
- [ ] GEO - Грузия
- [ ] GRC - Греция
- [ ] HRV - Хорватия
- [ ] HUN - Венгрия
- [ ] IRL - Ирландия
- [ ] ISL - Исландия
- [ ] ITA - Италия
- [ ] LIE - Лихтенштейн
- [ ] LTU - Литва
- [ ] LUX - Люксембург
- [ ] LVA - Латвия
- [ ] MCO - Монако
- [ ] MDA - Республика Молдова
- [ ] MKD - «Бывшая югославская Республика Македония»
- [ ] MLT - Мальта
- [ ] MNE - Черногория
- [ ] NLD - Нидерланды
- [ ] NOR - Норвегия
- [ ] POL - Польша
- [ ] PRT - Португалия
- [ ] ROU - Румыния
- [x] RUS - Российская Федерация
- [ ] SMR - Сан-Марино
- [ ] SRB - Сербия
- [ ] SVK - Словацкая Республика
- [ ] SVN - Словения
- [ ] SWE - Швеция
- [ ] TUR - Турция
- [ ] UKR - Украина

Предмет жалобы

В этой части формуляра (Разделы E, F и G) в соответствии со статьей 47 § 2 (a) Регламента Суда должны быть изложены фактические обстоятельства дела и суть жалоб, а также информация о соответствии каждой жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Заявитель может приложить дополнительные листы с более подробным описанием предмета жалобы. Размер такого дополнения не должен превышать 20 страниц (статья 47 § 2 (b)); в этот объем не включаются копии документов и судебных решений.

E. Изложение фактов

34.

1. Решением Северо-Кавказского окружного военного суда (далее - СКОВС) от 14 июня 2013 года удовлетворены следующие мои требования: (1) обязать начальника Оперативного управления Федеральной службы охраны России (далее – ОУ ФСО России) включить в мою выслугу лет в льготном исчислении – 1 месяц службы за полтора месяца – период прохождения мной службы в подразделении <НАИМЕНОВАНИЕ> с 01 сентября 1997 года по 31 октября 2001 года; (2) установить и выплатить мне специальную надбавку в размере 50% оклада по воинской должности за период с марта 2011 года по 31 декабря 2012 года в установленном порядке; (3) предоставить мне 5 суток основного отпуска за 2012 год.

2. Во исполнение второго из указанных выше требований после вступления решения суда в силу мне было выплачено 80997,96 рублей.

3. Тем же решением отказано в удовлетворении следующих моих требований: (4) возложить на начальника ОУ ФСО России обязанность предоставить мне 5 суток основного отпуска за 2011 год; (5) признать незаконными действия начальника ОУ ФСО России, связанные с предоставлением немотивированного ответа на мою жалобу от 24 января 2013 года; (6) обязать начальника ОУ ФСО России отменить приказ о привлечении меня к дисциплинарной ответственности в виде выговора, а также исключить сведения об этом взыскании из моей служебной карточки; (7) признать незаконным бездействие начальника 2-го отдела ОУ ФСО России, связанное с тем, что он не ходатайствовал перед вышестоящим командованием об установлении мне специальной надбавки как военнослужащему, имеющему продолжительность службы в льготном исчислении 20 лет и более; (8) взыскать с ОУ ФСО России компенсацию морального вреда, причиненного мне незаконными действиями по факту нарушения пенсионных прав, права на отдых, права на получение денежного довольствия в полном объеме и незаконным привлечением к дисциплинарной ответственности в сумме 300 тысяч рублей.

4. Вопрос о распределении между сторонами судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешен в названном выше решении суда следующим образом: «Так как заявление <…> подлежит удовлетворению частично, суд полагает необходимым на основании ст. 98 ГПК РФ возместить заявителю судебные расходы в размере 100 рублей. Обязанность по перечислению данной суммы возложить на ФСО России». При обращении в суд мной была уплачена государственная пошлина в размере 200 рублей.

5. В судебном заседании СКОВС от 14 июня 2013 года я также отказался от следующих требований: (9) обязать начальника 2-го отдела ОУ ФСО России предоставить мотивированный ответ по моему рапорту от 29 ноября 2013 года; (10) обязать начальника ОУ ФСО России предоставить мне материалы проверки по моей жалобе от 24 января 2013 года. Об этом судом было вынесено определение от того же числа.

6. После вступления названного выше решения СКОВС в силу ФСО России подало в тот же суд заявление о взыскании с меня судебных расходов на проезд, проживание и суточные (возмещение дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства) двух представителей начальника ОУ ФСО России и начальника 2-го отдела ОУ ФСО России, действия и бездействие которых мной оспаривались, пропорционально той части требований, в удовлетворении которой мне было отказано (см. Приложение 1). Ориентируясь на заявление, поданное мной в суд, ФСО России насчитало 16 предъявленных мной требований, 11 из которых были оставлены без удовлетворения (в их число были включены те, от которых я отказался). С учетом этого ФСО России просило взыскать с меня судебные расходы в размере 105400,62 рублей, исчисленные следующим образом: 153310 рублей фактически понесенных расходов, поделенные на 16 заявленных мной требований и умноженные на 11 требований, оставленных без удовлетворения.

7. В своих возражениях на поданное ФСО России заявление (см. Приложение 2) я, в частности, указал: «Вызывает крайнее возмущение сам факт подачи настоящего заявления, поскольку в случае его удовлетворения я буду вынужден отдать не только все присужденные судебным решением в мою пользу денежные средства (80997,96 руб.) на погашение судебных издержек заинтересованных лиц, но еще и

Изложение фактов (продолжение)

35.

должен доплатить существенную сумму (порядка 35000 руб.). Тем самым нарушаются принципы правосудия (принцип соблюдения прав и свобод человека и гражданина, принцип справедливости) на возможность восстановления своих нарушенных прав из-за боязни обращения в суд в связи с возможными большими материальными затратами».

8. В судебном заседании, в котором рассматривалось заявление ФСО России, двое ее представителей предъявили дополнительное требование о возмещении судебных расходов на их проезд, проживание и суточные, связанных их с явкой в это судебное заседание (12970 рублей), также пропорционально той части требований, в удовлетворении которой мне было отказано.

9. Определением от 21 января 2014 года СКОВС удовлетворил требования ФСО России частично (см. Приложение 3). Часть требований, в удовлетворении которой мне было отказано, была вычислена судом не по требованиям, как они были заявлены мной, а по требованиям, как они были изложены в решении и определении суда от 14 июня 2013 года (см. пункты 1, 3 и 5 выше), в результате чего всего требований получилось 10, а тех из них, в удовлетворении которых мне было отказано – 7 (включая те, от которых я отказался сам). Суд также исключил из заявленных ФСО России издержек расходы на сумму 3100 рублей как не являющиеся необходимыми. Таким образом, суд взыскал с меня в пользу ФСО России судебные расходы в размере 114226 рублей, исчисленные следующим образом: 153310 рублей минус 3100 рублей плюс 12970 рублей, что в итоге дает 163180 рублей, поделенные на 10 заявленных мной требований и умноженные на 7 требований, оставленных без удовлетворения.

10. В своей частной жалобе на определение от 21 января 2014 года я, среди прочего, указал: «В целом, я просто шокирован обжалуемым определением. Пытаясь добиться справедливости и защитить нарушенные права, я обратился в суд, доказал свою правоту, по сути, выиграл дело (основные требования удовлетворены), однако вместо восстановления в нарушенных правах вынужден теперь заплатить на 35 000 руб. больше, чем присуждено мне по решению суда (80997,9 руб. против 114 226 руб.)» (см. Приложение 4).

11. В той же частной жалобе я указал, что мой отказ от двух заявленных требований был вызван не согласием с их необоснованностью, а тем, что в ходе разбирательства по делу по запросу суда были представлены документы, ознакомления с которыми я добивался, заявляя эти требования, в результате чего я ознакомился с этими документами и дальнейшее поддержание соответствующих требований более не имело смысла. Таким образом, по моему мнению, фактически имело место добровольное исполнение этих моих требований. Поэтому судебные расходы, связанные с этими требованиями, не могут быть учтены в пользу ФСО России при определении размера взыскиваемых с меня в ее пользу издержек.

12. Апелляционным определением от 14 мая 2014 года судебная коллегия по административным делам СКОВС оставила определение от 21 января 2014 года без изменения, а мою частную жалобу на него – без удовлетворения (см. Приложение 5).

13. В ответ на мой аргумент, касающийся издержек, связанных с требованиями, от которых я отказался, судебная коллегия указала следующее: «Заявитель, отказываясь от ряда требований, указал на их необоснованность, что и явилось основанием принятия судом отказа от требований, поэтому довод заявителя о том, что его отказ был обусловлен добровольным исполнением командованием его требований, является необоснованным».

14. Применительно к порядку определения размера издержек, подлежащих взысканию в пользу ФСО России, судебная коллегия указала следующее:

14.1. «При распределении судебных расходов в случае частичного удовлетворения требований, не имеющих материального характера, определение данной пропорции носит оценочный характер. Причем судебная коллегия считает, что данная пропорция напрямую не зависит от количества требований, признанных судом законными или необоснованными, но вместе с тем для определения этой пропорции имеет значение оценка своих нематериальных требований самим заявителем, который просил взыскать с государственного органа в счет компенсации морального вреда 300000 руб. <…>.

14.2. [И]здержки, связанные с разрешением вопроса о распределении судебных расходов [т.е. понесенные в связи с участием в заседании суда 21 января 2014 года], не подлежали учету при распределении этих расходов, а при определении соответствующей пропорции подлежало учету не только количество требований, но и их размер.

Изложение фактов (продолжение)

36.

14.3. Судебная коллегия, проверяя размер примененной судом пропорции, исключает [для целей определения правильности указанной пропорции] из судебных издержек расходы на участие представителей должностных лиц в судебном заседании о распределении судебных расходов, а также[,] учитывая количество и размер заявленных требований заявителя, с учетом их обоснованности, полагает, что в целом пропорция, примененная судом при распределении судебных расходов, является правильной. Данная пропорция не превышает соотношени[я] размера удовлетворенных требований, исходя из их оценки в денежном эквиваленте, поскольку в ходе исполнения судебного решения заявителю выплачены присужденные 80997 руб., а заявитель кроме этого необоснованно требовал компенсировать моральный вред, который оценил в 300000 руб.

14.4. Таким образом, заявителю отказано в удовлетворении более 78% размера требований, которые возможно оценить, суд же взыскал в его пользу менее 75% судебных издержек (здесь явно опечатка и речь идет о взыскании издержек в пользу ФСО России – А.Т.). Доводы заявителя о несогласии с размером этой пропорции не могут повлечь отмены правильного по существу судебного постановления в силу положений ч. 6 ст. 330 ГПК РФ, поскольку уменьшение соотношения размера требований, в удовлетворении которых отказано, к размеру удовлетворенных требований, произведенное судом в пользу заявителя, интересов [заявителя] не нарушает. Кроме того, при отказе заявителю в удовлетворении требований, которые им же и были оценены, а также в ряде нематериальных требований, не подлежащих оценке, установление точного арифметического размера этой пропорции не требовалось.

14.5. То обстоятельство, что судом при распределении судебных издержек не была применена та же пропорция, какая была им применена при распределении расходов на оплату государственной пошлины, основанием для отмены определения суда также не является. Размер материальных средств, которые заявителю были выплачены в результате исполнения судебного решения, предметом судебного заседания, в котором дело разрешалось по существу, не являлся, поэтому суд мог исходить только из нематериальных требований заявителя. Кроме того, апелляционные жалобы сторон рассматривались судом апелляционной инстанции в рамках доводов жалоб и возражений на них, поэтому в апелляционном определении не содержится выводов о правильности распределения судом первой инстанции между сторонами судебных расходов.

14.6. Доводы заявителя, касающиеся чрезмерного размера взысканных с него судебных издержек, также не могут повлечь отмену данного судебного постановления. <…> Заявитель ошибочно соизмеряет размер удовлетворенных требований и взысканные с него судебные издержки, поскольку эти издержки должны соотноситься [с] размер[ом] требований, в удовлетворении которых судом отказано».

15. Определением судьи СКОВС от 18 июля 2014 года в передаче моей кассационной жалобы на определения от 21 января и 14 мая 2014 года для рассмотрения в судебном заседания суда кассационной инстанции было отказано (см. Приложения 6 и 7).

16. Кассационная жалоба, поданная мной на те же судебные акты в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда РФ (см. Приложение 8), находится на рассмотрении.

F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

37. Статья	Пояснения
Статья 6 § 1 Конвенции	1. В отношении меня было допущено нарушение права на доступ к суду, аналогичное признанному Европейским Судом по правам человека (далее – Суд) в Постановлении Klauz v. Croatia, no. 28963/10, 18 July 2013: с меня в пользу ФСО России взыскана часть издержек представителей должностных лиц, действия и бездействие которых были оспорены мной, в результате чего я должен не только вернуть всю сумму, выплаченную мне ФСО России в результате удовлетворения части моих требований (почти 81 тыс. рублей), но и дополнительно выплатить ФСО России еще 41% от этой суммы (более 33 тыс. рублей), что не может быть оправдано правомерными целями: избежание неоправданных судебных разбирательств и чрезмерных издержек, связанных с рассмотрением дела, – поскольку мои требования, пусть таковые, возможно, и были отчасти завышены в денежном выражении применительно к возмещению морального вреда, все же были частично удовлетворены судом, что свидетельствует об оправданности разбирательства, при том, что предъявление мной тех требований, которые были оставлены без удовлетворения, не привело к увеличению издержек ФСО России, поскольку речь идет о расходах на проезд и проживание, которые в любом случае должны были быть понесены для обеспечения явки представителей должностных лиц в суд для участия в рассмотрении требований, которые были удовлетворены, по причине чего обе названные выше основные цели ограничения права на доступ к суду не были непосредственно применимы, а названные ограничения не были пропорциональны какой-либо правомерной цели.
Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции	2. По тем же причинам и с учетом Постановления Суда Perdigão v. Portugal [GC], no. 24768/06, § 63—79, 16 November 2010, в отношении меня было допущено нарушение права на уважение имущества: при осуществлении вмешательства – взыскания с меня в пользу ФСО России издержек, соответствующих той части моих требований, в удовлетворении которых было отказано, в размере, превышающем денежную сумму, полученную мной в результате удовлетворения других требований, был нарушен справедливый баланс между общими интересами и моим правом на уважение имущества в виде присужденных денежных средств. 3. Вмешательство в право на уважение моего имущества также было осуществлено на основании некачественного закона, не обеспечивающего защиту от произвола и не являющегося достаточно точным и предсказуемым в своем применении. Источники российского права не дают достаточно определенного ответа на вопрос, как вычисляются размеры удовлетворенных судом требований и тех требований, в удовлетворении которых было отказано, если хотя бы одно из требований является требованием имущественного характера, не подлежащим оценке, или требованием неимущественного характера. А потому невозможно сформулировать достаточно определенный ответ на вопрос, как в таких случаях вычисляется присуждаемая стороне разбирательства часть судебных расходов, зависящая от соотношения размеров требований, которые были удовлетворены и в удовлетворении которых было отказано. Это подтверждается тем, что в рамках моего дела, по которому часть моих требований удовлетворена, а другая – оставлена без удовлетворения, при том, что все требования являются либо требованиями имущественного характера, не подлежащими оценке, либо требованиями неимущественного характера, тремя вступившими в законную силу, не отмененными и не измененными судебными актами того же самого суда по-разному решен вопрос о распределении судебных расходов между сторонами разбирательства.

G. Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

38. Жалоба	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения
Статья 6 § 1 Конвенции и статья 1 Протокола № 1 к Конвенции	1. Я обратился с изложенными в настоящей жалобе претензиями в суд апелляционной инстанции и два суда кассационной инстанции (см. пункты 10, 15 и 16 раздела "Изложение фактов"). 2. Как следует из апелляционного определения судебной коллегии по административным делам СКОВС от 14 мая 2014 года, суд увидел в моей частной жалобе претензии, касающиеся изложенных в настоящей жалобе нарушений, однако назвал мои аргументы ошибочными и фактически отказался рассматривать их по существу (см. пункт 14.6 раздела "Изложение фактов"). 3. Апелляционное определение по моей частной жалобе было вынесено 14 мая 2014 года, определение судьи СКОВС об отказе в передаче моей жалобы для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции - 18 июля 2014 года, решение по кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по делам военнослужащих, пока не принято. Я сообщу Суду о принятом решении, как только мне станет о нем известно. В случае отказа в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в заседании суда кассационной инстанции я также планирую подать кассационную жалобу на имя Председателя Верховного Суда РФ на основании части 3 статьи 381 ГПК РФ и сообщить Суду о результатах. 4. Я полагаю, что окончательным решением по делу является либо апелляционное определение от 14 мая 2014 года, либо определение судьи СКОВС от 18 июля 2014 года, либо решение, которое будет принято по результатам рассмотрения кассационной жалобы, поданной в Верховный Суд РФ, в зависимости от того, какую оценку предусмотренному действующим ГПК РФ порядку обжалования вступивших в законную силу судебных актов даст Суд. 5. Однако настоящая жалоба в любом случае подается в рамках шести месяцев, исчисленных со дня вынесения апелляционного определения.

39. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, к которому Вы не прибегли?

○ Да
◉ Нет

40. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали и почему.

H. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

41. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

○ Да
◉ Нет

42. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения).

43. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

○ Да
◉ Нет

44. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера.

I. Список приложений

Приложите полные и четкие *копии* всех документов.

Приложенные документы не будут Вам возращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы.

Вы ДОЛЖНЫ:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;

- последовательно пронумеровать страницы.

НЕ СКРЕПЛЯЙТЕ, НЕ СКЛЕИВАЙТЕ И НЕ СШИВАЙТЕ ДОКУМЕНТЫ.

45. Перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием:

1. Копия заявления ФСО России о взыскании с меня судебных издержек.
2. Копия моих возражений относительно заявления ФСО России о взыскании с меня судебных издержек.
3. Копия определения Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 января 2014 года, которым заявление ФСО России о взыскании с меня судебных издержек удовлетворено частично.
4. Копия моей частной жалобы на определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 21 января 2014 года.
5. Копия апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 14 мая 2014 года, которым определение от 21 января 2014 года оставлено без изменения, а моя частная жалоба - без удовлетворения.
6. Копия моей кассационной жалобы на определения от 21 января и 14 мая 2014 года, поданная в президиум Северо-Кавказского окружного военного суда.
7. Копия определения судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 18 июля 2014 года, которым в передаче моей кассационной жалобы для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции отказано.
8. Копия моей кассационной жалобы на определения от 21 января и 14 мая 2014 года, поданной в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда РФ.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

46. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

47. Дата

1	4	1	1	2	0	1	4
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

напр. 27/09/2012

Заявитель (заявители) или представитель (представители) должны поставить подпись в следующем поле.

48. Подпись (подписи) ◉ заявителя (заявителей) ○ представителя (представителей) – поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку.

49. Ф.И.О. и адрес ◉ заявителя ○ представителя – поставьте галочку

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

ДОПОЛНЕНИЕ К ЖАЛОБЕ –

БОЛЕЕ ПОДРОБНОЕ ОПИСАНИЕ ФАКТОВ

И ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ НАРУШЕНИЙ КОНВЕНЦИИ,

А ТАКЖЕ РАЗВЕРНУТОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ СОБСТВЕННЫХ АРГУМЕНТОВ,

ПОДАВАЕМОЕ В СООТВЕТСТВИИ С

ПУНКТОМ 2(b) СТАТЬИ 47 РЕГЛАМЕНТА СУДА

Изложение фактов

Применимое национальное право

1. Первый абзац статьи 9 Закона РФ от 27 апреля 1993 года № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в редакции, действующей с конца 1995 года), предусматривает: «Судебные издержки, связанные с рассмотрением жалобы, могут быть возложены судом на гражданина, если суд вынесет решение об отказе в удовлетворении жалобы, либо на государственный орган, орган местного самоуправления, учреждение, предприятие или объединение, общественное объединение или должностное лицо, государственного служащего, если установит, что их действия (решения) были незаконными».

2. Первый абзац пункта 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» предусматривает: «Поскольку главами 23 и 25 ГПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, вопрос о судебных расходах, понесенных

Пример заполненного формуляра жалобы
в Европейский Суд по правам человека
с сайта http://EuropeanCourt.ru

заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 7 ГПК РФ».

3. Статьи 88, 94, 98, 100 и 101 ГПК РФ, входящие в главу 7 ГПК РФ, предусматривают следующее.

4. «Статья 88. Судебные расходы

«1. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

<…>».

5. «Статья 94. Издержки, связанные с рассмотрением дела

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

<…>

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

расходы на оплату услуг представителей;

<…>

другие признанные судом необходимыми расходы».

6. «Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами

1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса [вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия по инициативе суда или мирового судьи]. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

2. Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных

сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

<…>».

7. «Статья 100. Возмещение расходов на оплату услуг представителя

1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

<…>».

8. «Статья 101. Распределение судебных расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения

1. При отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. <…>».

9. Приведенные положения статей 94 и 100 ГПК РФ трактуются судами как относящие к издержкам расходы на проезд и проживание представителей стороны.

10. Пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 (в редакции от 06 февраля 2007 года) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» предусматривает: «При рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме. Учитывая это, государственная пошлина по таким делам должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, предусматривающего оплату исковых заявлений неимущественного характера».

11. Статья 333.19 Налогового кодекса РФ предусматривает:

«1. По делам, рассматриваемым <…> судами общей юрисдикции <…> государственная пошлина уплачивается в следующих размерах:

<…>

3) при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера:

для физических лиц - 200 рублей <…>».

Изложение имевших место нарушений Конвенции и Протоколов к ней и подтверждающих доводов

12. В отношении меня было допущено нарушение права на доступ к суду, аналогичное признанному Европейским Судом по правам человека (далее – Суд) в Постановлении *Klauz v. Croatia*, no. 28963/10, 18 July 2013: с меня в пользу ФСО России взыскана часть издержек представителей должностных лиц, действия и бездействие которых были оспорены мной, в результате чего я должен не только вернуть всю сумму, выплаченную мне ФСО России в результате удовлетворения части моих требований (почти 81 тыс. рублей), но и дополнительно выплатить ФСО России еще 41% от этой суммы (более 33 тыс. рублей), что не может быть оправдано правомерными целями: избежание неоправданных судебных разбирательств и чрезмерных издержек, связанных с рассмотрением дела, – поскольку мои требования, пусть таковые, возможно, и были отчасти завышены в денежном выражении применительно к возмещению морального вреда, все же были частично удовлетворены судом, что свидетельствует об оправданности разбирательства, при том, что предъявление мной тех требований, которые были оставлены без удовлетворения, не привело к увеличению издержек ФСО России, поскольку речь идет о расходах на проезд и проживание, которые в любом случае должны были быть понесены для обеспечения явки представителей должностных лиц в суд для участия в рассмотрении требований, которые были удовлетворены, по причине чего обе названные

Пример заполненного формуляра жалобы
в Европейский Суд по правам человека
с сайта http://EuropeanCourt.ru

выше основные цели ограничения права на доступ к суду не были непосредственно применимы, а названные ограничения не были пропорциональны какой-либо правомерной цели.

13. В Постановлении *Klauz v. Croatia* Суд пришел к выводу, что взыскание с заявителя в пользу прокуратуры, выступавшей другой стороной разбирательства, части ее издержек, соответствующей отношению между оставленной без удовлетворения и удовлетворенной частями требования заявителя в их денежном выражении, в результате которого заявитель лишился 44% компенсации, присужденной в результате удовлетворения части его требования, не могло быть оправдано правомерными целям, преследуемыми примененной нормой, фактически ограничивающей право на доступ к суду: избежание неоправданных судебных разбирательств и чрезмерных издержек, связанных с рассмотрением дела, посредством возложения на лицо бремени последствий предъявления им необоснованных или явно завышенных требований, – поскольку требование заявителя, пусть таковое и было очевидно завышено в денежном выражении, все же было частично удовлетворено, то есть разбирательство не было неоправданным, и ничто не свидетельствует, что оставшаяся часть требования привела к увеличению издержек прокуратуры, по причине чего обе названные выше основные цели ограничения права на доступ к суду не были непосредственно применимы.

14. В моем случае имела место аналогичная ситуация. Причем было допущено еще более серьезное нарушение, поскольку с меня в пользу ФСО России были взысканы издержки в сумме, соответствующей 141% от той суммы, которая была выплачена мне в результате удовлетворения заявленного мной требования об установлении и выплате специальной надбавки. При этом я полагаю, что удовлетворение судом еще двух моих требований – о включении четырех лет и двух месяцев прохождения службы в выслугу лет в льготном исчислении и о предоставлении 5 дней

отпуска – не влияют на указанное соотношение взысканных с меня издержек и суммы, полученной мной в результате удовлетворения одного из требований, по следующей причине. Суд апелляционной инстанции, который, формально оставив определение суда первой инстанции без изменения, фактически представил совершенно иной способ исчисления размера подлежащих взысканию издержек, исходил из того, что учитываться должны только требования, которые возможно оценить. К таковым он отнес удовлетворенное судом требование об установлении и выплате мне специальной надбавки, приняв во внимание, в каком размере эта надбавка была выплачена мне – 80997 рублей, а также оставленное судом без удовлетворения требование о присуждении мне морального вреда, который я при обращении в суд оценил в размере 300 тыс. рублей. Эти 300 тыс. рублей составляют 78,74% от суммы двух указанных цифр – 380997 рублей. И именно об этих «более 78% размера требований» пишет суд апелляционной инстанции. При этом требование о возмещении 300 тыс. рублей было заявлено мной в связи с моральным вредом, причиненным всеми нарушениями, о которых шла речь в поданном в суд заявлении: нарушениями пенсионных прав, нарушениями права на отдых, нарушениями права на получение в полном объеме денежного довольствия и незаконного привлечения к дисциплинарной ответственности. При этом судом апелляционной инстанции оставлено без внимания, что хотя суд первой инстанции и отказал в удовлетворении моих требований о взыскании морального вреда в полном объеме, он удовлетворил мои требования о признании части из тех нарушений, за которые я просил присудить моральной вред в указанной сумме. Однако в любом случае при исчислении размера подлежащей взысканию с меня в пользу ФСО России компенсации издержек судом апелляционной инстанции никоим образом не учитывался факт удовлетворения двух моих требований, которые невозможно оценить в денежном выражении.

15. Кроме того, как и по делу *Klauz v. Croatia*, часть моих требований была удовлетворена, а потому невозможно утверждать, что мной было инициировано неоправданное судебное разбирательство. Как и по делу *Klauz v. Croatia*, в моем случае ничто не свидетельствует о том, что ФСО России понесла какие бы то ни было дополнительные издержки в связи с предъявлением мной требований, оставленных без удовлетворения. Напротив: к возмещению были предъявлены исключительно издержки, связанные с проездом, проживанием и суточными с целью явки в судебные заседания представителей должностных лиц, которым в любом случае следовало явиться, чтобы принять участие в рассмотрении тех моих требований, которые были удовлетворены. Ситуация могла бы быть иной, если бы к возмещению были предъявлены затраты на услуги представителей заинтересованных лиц. И часть этих услуг была бы предоставлена с целью опровержения моих требований, оставленных судом без удовлетворения. Однако это не так. Требования о возмещении расходов на услуги представителей должностных лиц ФСО России не заявлялись.

16. Я не считаю, что заявленные мной требования о возмещении морального вреда были явно завышенными, принимая во внимание отсутствие норм, согласно которым могли бы быть определены размеры обычно присуждаемой компенсации морального вреда за те нарушения, которые я просил признать. Более того, не могу не отметить, что исчисление размера взысканных с меня в пользу ФСО России издержек в зависимости от указанной мной при обращении в суд суммы компенсации морального вреда явилось для меня полной неожиданностью. Я считаю, что применение норм права подобным образом являлось абсолютно непредсказуемым, что обосновывается ниже применительно к нарушению права на уважение моего имущества. При таком непредсказуемом применении норм права невозможно утверждать, что я должен был

Пример заполненного формуляра жалобы
в Европейский Суд по правам человека
с сайта http://EuropeanCourt.ru

понимать, что требование о присуждении компенсации морального вреда в таком размере в случае отказа в его удовлетворении повлечет за собой последствия в виде имевшего место распределения издержек между сторонами разбирательства, и, соответственно, утверждать, что я мог воздержаться от этого. Кроме того, в любом случае, согласно выводам Суда по делу *Klauz v. Croatia*, необходимость возмещения издержек в размере даже 44% от стоимости удовлетворенных требований, не говоря уже о 141%, представляет собой непропорциональное ограничение права на доступ к суду, даже если заявитель действительно завысил свои требования в денежном выражении, принимая во внимание, что судебное разбирательство не было напрасным и такое завышение не привело к дополнительным издержкам другой стороны.

17. При этом в силу положений статей 94 и 100 ГПК РФ суд может значительно влиять на размер присуждаемых издержек, поскольку он имеет право отказать в удовлетворении требований об их присуждений полностью или в части, придя к выводу, что издержки не были необходимыми или соответствующие расходы превысили разумные пределы. Однако в моем случае суды формально подошли к применению нормы права о возмещении издержек, прямо отказавшись рассматривать вопрос о соотношении суммы, полученной мной в результате удовлетворения одного из моих требований, и размера взысканных с меня судебных издержек, то есть фактически прямо отказались рассматривать вопрос о пропорциональности ограничения права на доступ к суду, указав, что такой вопрос в принципе поставлен мной ошибочно, а подлежащие взысканию с меня в пользу ФСО России издержки должны соотноситься лишь с размером моих требований, в удовлетворении которых судом было отказано (см. пункт 14.6 раздела «Изложение фактов» формуляра жалобы).

18. По тем же самым причинам и с учетом Постановления Суда *Perdigão v. Portugal* [GC], no. 24768/06, § 61—79, 16 November 2010, в

Пример заполненного формуляра жалобы
в Европейский Суд по правам человека
с сайта http://EuropeanCourt.ru

отношении меня было допущено нарушение права на уважение имущества: при осуществлении вмешательства – взыскания с меня в пользу ФСО России издержек, соответствующих той части моих требований, в удовлетворении которых было отказано, в размере, превышающем денежную сумму, полученную мной в результате удовлетворения других требований, был нарушен справедливый баланс между общими интересами и моим правом на уважение имущества в виде присужденных денежных средств.

19. К схожему выводу Суд пришел в Постановлении *Klauz v. Croatia*: справедливый баланс между общими интересами и правом заявителя на уважение его имущества, которым Суд признал его требования, удовлетворенные судом, не был соблюден, в результате чего вмешательство в право на уважение имущества, которым Суд признал существенное уменьшение размера удовлетворенных требований из-за возложения на заявителя издержек, не было пропорциональным.

20. Я не считаю, что на вывод о наличии у меня имущества или вмешательства в право на его уважение влияет тот факт, что, в отличие от дел *Klauz v. Croatia* и *Perdigão v. Portugal*, мной сначала были получены деньги в результате удовлетворения судом одного из моих требований, и только после этого ФСО России была присуждена компенсация судебных издержек. Речь идет о том же самом разбирательстве. И такая его особенность вызвана тем, что ФСО России предпочло предъявить требования о возмещении издержек после рассмотрения дела по существу в судах двух инстанций, хотя могло сделать это одновременно с рассмотрением дела по существу.

21. Я не оспариваю, что у вмешательства в право на уважение моего имущества в принципе было юридическое основание. Вместе с тем этого недостаточно, чтобы прийти к выводу, что вмешательство было законным. Юридическое основание вмешательства должно быть определенного качества, то есть соответствовать принципу верховенства права и

Пример заполненного формуляра жалобы
в Европейский Суд по правам человека
с сайта http://EuropeanCourt.ru

предусматривать гарантии от произвола (см. *Vistiņš and Perepjolkins v. Latvia* [GC], no. 71243/01, § 96, 25 October 2012). Кроме того, принцип законности предполагает, что нормы национального права должны быть точны и предсказуемы в своем применении (см. *Beyeler v. Italy* [GC], no. 33202/96, §§ 108—109, ECHR 2000-I).

22. Я полагаю, что вмешательство в право на уважение моего имущества было осуществлено на основании некачественного закона, не обеспечивающего защиту от произвола и не являющегося достаточно точным и предсказуемым в своем применении. Источники российского права не дают достаточно определенного ответа на вопрос, как вычисляются размеры удовлетворенных судом требований и тех требований, в удовлетворении которых было отказано, если хотя бы одно из требований является требованием имущественного характера, не подлежащим оценке, или требованием неимущественного характера. А потому невозможно сформулировать достаточно определенный ответ на вопрос, как в таких случаях вычисляется присуждаемая стороне разбирательства часть судебных расходов, зависящая от соотношения размеров требований, которые были удовлетворены и в удовлетворении которых было отказано. Это подтверждается тем, что в рамках моего дела, по которому часть моих требований была удовлетворена, а другая – оставлена без удовлетворения, при том, что все требования являются либо требованиями имущественного характера, не подлежащими оценке, либо требованиями неимущественного характера, тремя вступившими в законную силу, не отмененными и не измененными судебными актами того же самого суда по-разному решен вопрос о распределении судебных расходов между сторонами разбирательства.

23. Решением от 14 июня 2013 года с ФСО России взыскана половина уплаченной мной государственной пошлины. Поскольку все мои требования являлись либо требованиями имущественного характера, не подлежащими

оценке, либо требованиями неимущественного характера, при обращении в суд мной была уплачена государственная пошлина в размере 200 рублей на основании статьи 333.19 НК РФ. При исчислении размера подлежащей уплате государственной пошлины не имеет значения, какое количество требований указанного рода предъявлено. Учитывая, что при любом подсчете речь не идет об удовлетворении судом половины моих требований и, соответственно, об оставлении без удовлетворения другой половины, суд, распределяя издержки по оплате государственной пошлины поровну, исходил из того, что количество предъявленных мной, удовлетворенных и оставленных без удовлетворения требований значения не имеет. Важно лишь то, что часть требований удовлетворена, а другая часть оставлена без удовлетворения. При этом суд прямо сослался на статью 98 ГПК РФ, предусматривающую присуждение стороне судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных или оставленных без удовлетворения требований соответственно. Согласно статье 88 ГПК РФ государственная пошлина представляет собой судебные расходы. Таковыми, согласно той же статье, являются и издержки. Поэтому из данного решения суда вытекает, что и судебные издержки должны быть распределены между сторонами поровну. Примечательно, что суд апелляционной инстанции в ответ на мою претензию о несоответствии подхода к распределению судебных расходов в этом решении и в решении от 21 января 2014 года указал, что предметом судебного разбирательства не являлся размер суммы, выплаченной мне в результате удовлетворения одного из моих требований, а потому суд не мог учесть это. Однако у суда не возникло никаких проблем с распределением расходов по уплате государственной пошлины. В частности, он не указал, что этот вопрос не может быть разрешен до выплаты мне указанной суммы, поскольку ее размер влияет на распределение таких расходов. Вторым аргументом апелляционного определения является указание на то, что в части

Пример заполненного формуляра жалобы
в Европейский Суд по правам человека
с сайта http://EuropeanCourt.ru

распределения судебных расходов решение от 14 июня 2013 года не было предметом рассмотрения суда второй инстанции, поскольку стороны разбирательства не предъявляли соответствующих претензий. Вместе с этим этот аргумент трудно понять, принимая во внимание, что решение от 14 июня 2013 года является вступившим в законную силу, не отменным и не измененным судебным актом, в том числе в части, касающейся распределение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

24. Определением от 21 января 2014 года судебные расходы в виде издержек, связанных с рассмотрением дела, распределены судом иначе: пропорционально количеству удовлетворенных требований и требований, оставленных без удовлетворения (включая те, от которых я отказался), подсчитанных согласно их изложению в резолютивной части решения от 14 июня 2013 года. При этом примечательно, что ФСО России, предъявляя требования о возмещении издержек, также исчисляло их размер, исходя из количества требований, но считая их по предъявленным мной, что дополнительно косвенно свидетельствует о неопределенности законодательства в этой части.

25. Наконец, согласно апелляционному определению от 14 мая 2014 года судебные расходы в виде издержек следовало распределять пропорционально размеру удовлетворенных требований, при этом учитывая как сумму, полученную в результате исполнения решения суда в части удовлетворения им требования имущественного характера, не подлежащего оценке, так и мою собственную оценку причиненного мне морального вреда в результате совершения оспоренных действий и бездействия, но не учитывая ни остальные требования, как удовлетворенные, так и оставленные без удовлетворения, ни издержки, связанные с участием представителей должностных лиц в судебном заседании по распределению судебных расходов, при том, что требование о присуждении этих издержек – как и всех других – определением от 21

Пример заполненного формуляра жалобы
в Европейский Суд по правам человека
с сайта http://EuropeanCourt.ru

января 2014 года было удовлетворено не полностью, а только в части, соответствующей количеству моих требований, в удовлетворении которых было отказано. При этом судом апелляционной инстанции не было дано никаких ссылок на нормы, которые предусматривали бы исчисление размера присуждаемых издержек столь неочевидным – применительно к каждому из примененных судом правил – образом. Более того, полагаю, что о неопределенности, непредсказуемости закона в этой части и, как следствие, произвольности выводов судов косвенно, но очень ярко свидетельствуют указания суда апелляционной инстанции на то, что при распределении судебных расходов в случае частичного удовлетворения требований, не имеющих материального характера, определение соответствующей пропорции «носит оценочных характер», что с учетом написанного выше трудно интерпретировать иначе как «произвольный характер». О том же, по моему мнению, свидетельствует вывод о том, что примененная судом первой инстанции пропорция «в целом <…> является правильной». Учитывая, что речь о совершенно конкретных цифрах, на основе которых суды вычисляли судебных издержки, представляется, что конкретная пропорция может быть или правильной или неправильной. Еще большее подозрение в произвольности выводов судов и некачественности закона вызывает вывод суда апелляционной инстанции о том, что «точного арифметического размера этой пропорции не требовалось».

26. Таким образом, по моему мнению, российское законодательство по данному вопросу является некачественным и не соответствует требованиям к закону, на основании которого допустимо вмешательство в право на уважение имущества, не гарантирует защиту от произвола, которому я в результате подвергся, равно как непредсказуемо в своем применении. В частности, принимая во внимание, что все заявленные мной требования являлись либо требованиями имущественного характера, не подлежащими оценке, либо требованиями неимущественного характера, в

связи с чем уплате подлежала относящаяся к судебным расходам государственная пошлина в сумме, никак не связанной с какой бы то ни было имущественной оценкой какого-либо из моих требований, я не мог ожидать, что такая оценка будет принята во внимание при распределении издержек, связанных с рассмотрением дела, также относящихся к судебным расходам. Среди прочего, по указанной причине я не мог ожидать, что предъявление мной требования о возмещении морального вреда в размере 300 тыс. рублей, обращение с которым в суд оплачивается государственной пошлиной, размер который не зависит от размера требуемого возмещения морального вреда, окажет то влияние на распределение издержек сторон разбирательства, которое оно, по мнению суда апелляционной инстанции, оказало.