

По делу «Проценко против России»

Европейский Суд по правам человека¹ (Первая Секция), рассматривая дело в составе:

Христоса Розакиса, *Председателя Палаты Европейского Суда*,

Нины Вайич,
Анатолия Ковлера,
Элизабет Штейнер,
Ханлара Гаджиева,
Джорджио Малинверни,
Георге Николау, *судей*,
а также при участии Сорена Нильсена, *Секретаря Секции Европейского Суда*,

проведя 8 июля 2008 г. совещание по делу за закрытыми дверями,

вынес в тот же день следующее постановление:

ПРОЦЕДУРА В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ

1. Дело было возбуждено по жалобе (№ 13151/04) против Российской Федерации, поданной в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (*далее* — Конвенция) гражданкой Российской Федерации, г-жи Аллой Петровной Проценко (*далее* — заявительница), 11 марта 2004 г.

2. Интересы заявительницы в Европейском Суде представляли г-жа Е. Кирьянова, г-н А. Кирьянов и г-н К. Луганцев, адвоката, практикующие в г. Таганроге. Интересы властей Российской Федерации (*далее* — государство-ответчик) в Европейском Суде представлял г-н П. Лаптев, бывший Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем — г-жа В. Миличук, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

3. В своем обращении в Европейский Суд заявительница жаловалась на то, что вынесенное в ее пользу и вступившее в законную силу судебное решение было отменено в порядке судебного надзора.

4. 15 ноября 2005 г. Европейский Суд решил коммуницировать жалобу государству-ответчику. В соответствии с положениями пункта 3 статьи 29 Конвенции Суд решил рассмотреть вопрос о приемлемости жалобы для ее рассмотрения по существу одновременно с рассмотрением дела по существу.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ****ДЕЛО «ПРОЦЕНКО ПРОТИВ РОССИИ»
[PROTSENKO V. RUSSIA]**

(жалоба № 13151/04)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Страсбург

31 июля 2008 г.

Настоящее постановление вступит в силу при соблюдении условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 44 Конвенции. В текст постановления могут быть внесены редакционные изменения.

ФАКТЫ**I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

5. Заявительница родилась в 1951 году и проживает в г. Таганроге Ростовской области.

6. 12 марта 2003 г. заявительница приобрела у частной компании рекреационный центр (*далее* — центр), состоящий из группы коттеджей. Центр был расположен на земельном участке, принадлежащем колхозу.

7. Заявительница обратилась в Регистрационную палату с заявлением о регистрации передачи ей права собственности на центр от компании. Однако обращение заявительницы было отклонено, поскольку компания не зарегистрировала должным образом свое право собственности на центр и поэтому не могла передать это право заявительнице.

8. Заявительница обратилась в суд с иском к компании о признании действительным ее права собственности на центр.

9. 7 апреля 2003 г. Неклиновский районный суд Ростовской области удовлетворил исковые требования заявительницы.

10. Данное решение суда в кассационном порядке обжаловано не было.

11. 18 апреля 2003 г. решение суда вступило в законную силу.

12. 23 июня 2003 г. Регистрационная палата зарегистрировала право собственности заявительницы на центр.

13. В неуказанный в материалах дела день в 2003 году колхоз обратился в вышестоящий суд с надзорной жалобой на решение Неклиновского районного суда Ростовской области от 7 апреля 2003 г. В своей жалобе колхоз утверждал, что данное решение было необоснованным, поскольку, хотя колхоз и являлся собственником земельного участка, на котором располагался вышеуказанный центр, колхозу не предложили участвовать в рассмотрении гражданского дела по иску заявительницы, и его интересы не были приняты во внимание судом.

14. 3 декабря 2003 г. Ростовский областной суд передал надзорную жалобу колхоза на рассмотрение по существу президиумом Ростовского областного суда.

От редакции. По делу заявительница жаловалась на то, что вынесенное в ее пользу и вступившее в законную силу судебное решение было отменено в порядке судебного надзора. Однако суд первой инстанции при рассмотрении гражданского дела по иску заявительницы не учел интересы третьего лица и не пригласил его участвовать в процессе, что послужило основанием для отмены решения. Государство-ответчик особо подчеркнуло то обстоятельство, что в отличие от прежних дел, по которым Европейским Судом отрицалась правомерность пересмотра дел в порядке судебного надзора, процедура которого возбуждалась должностным лицом государства, в настоящем деле надзорное производство было возбуждено лицом, права и законные интересы которого были грубо нарушены судебным решением и у которого не было иных средств защитить свои права. Европейский Суд согласился с доводами государства-ответчика, указав, что обстоятельства дела по своему характеру и значению были таковыми, что оправдывали отмену вступившего в законную силу судебного решения, и что это никак не нарушало принцип правовой определенности и права заявительницы «на суд». Европейский Суд поэтому установил, что по делу российскими властями государства-ответчика не было допущено никакого нарушения прав заявительницы.

¹ Далее — Европейский Суд или Суд (*примечание редакции*).

15. 25 декабря 2003 г. президиум Ростовского областного суда провел заседание по рассмотрению надзорной жалобы. Президиум постановил, что суд первой инстанции вынес свое решение с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. В частности, президиум указал, что суд первой инстанции не изучил все обстоятельства дела, не установил всех участников процесса, не пригласил собственника земельного участка участвовать в процессе и вынес решение, которое существенно затронуло права этого собственника. По этим основаниям президиум отменил судебное решение от 7 апреля 2003 г. и направил гражданское дело на новое рассмотрение.

16. 25 января 2005 г. Неклиновский районный суд Ростовской области оставил иски требования заявительницы без удовлетворения, признал сделку купли-продажи центра недействительной, аннулировал регистрацию права собственности заявительницы на центр и восстановил стороны по делу в их первоначальном положении.

17. 30 марта 2005 г. судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда оставила данное решение без изменения.

II. ИМЕЮЩИЕ ОТНОШЕНИЕ К ДЕЛУ НОРМЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

18. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации («новый Кодекс») был принят 14 ноября 2002 г. и с 1 февраля 2003 г. заменил Гражданский процессуальный кодекс РСФСР («старый Кодекс»). Новый Кодекс предусматривает следующее:

«Статья 376. Право на обращение в суд надзорной инстанции

1. Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы <...> в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

2. Судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение одного года со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу. <...>

Статья 387. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Статья 390. Полномочия суда надзорной инстанции

1. Суд, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе:

<...>

2) отменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение;

<...>

5) отменить либо изменить судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело для нового рассмотрения, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права; <...>».

ВОПРОСЫ ПРАВА

I. ПО ВОПРОСУ О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАРУШЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С ОТМЕНОЙ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

19. Заявительница жаловалась в Европейский Суд на то, что отмена в порядке судебного надзора вынесенного в ее пользу и вступившего в законную силу судебного решения нарушила принцип правовой определенности и ее «право на суд» согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции, который гласит следующее:

Пункт 1 статьи 6 Конвенции

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях <...> имеет право на справедливое <...> разбирательство дела в разумный срок <...> судом <...>».

A. По вопросу о приемлемости жалобы для рассмотрения по существу

20. Европейский Суд считает, что настоящая жалоба не является явно необоснованной по смыслу положений пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд далее отмечает, что жалоба не является неприемлемой для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Жалоба поэтому должна быть объявлена приемлемой для рассмотрения по существу.

B. По вопросу о существовании дела

1. Доводы сторон, изложенные в их представлениях в Европейский Суд

21. В своем представлении в Европейский Суд государство-ответчик указало, что, вынося свое решение от 7 апреля 2003 г., Неклиновский районный суд Ростовской области не установил все обстоятельства гражданского дела. В частности, суд не установил собственника земельного участка, занятого рекреационным центром, и не установил причины, по которым компания не зарегистрировала свое право собственности на центр до заключения сделки купли-продажи. Государство-ответчик далее указало, что Неклиновский районный суд Ростовской области не пригласил собственника земельного участка участвовать в процессе. В результате суд вынес решение, которое негативно отразилось на интересах собственника земельного участка. По вышеизложенным причинам, как только собственнику земельного участка стало известно о судебном решении от 7 апреля 2003 г., которое к тому времени вступило в законную силу, он — в соответствии со статьей 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации — обратился с жалобой о пересмотре этого решения в порядке судебного надзора.

22. Государство-ответчик особо подчеркнуло то обстоятельство, что в отличие от дела «Рябых против России» (см. постановление Европейского Суда по делу «Рябых против России» [Ryabikh v. Russia], жалоба № 52854/99, Сборник постановлений и решений Европейского Суда по правам человека [ECHR] 2003-IX), в котором надзорное производство было возбуждено должностным лицом государства на том основании, что суд первой инстанции неправильно истолковал соответствующие нормы законодательства, в настоящем деле надзорное производство было возбуждено тем, права и законные интересы которого были грубо нарушены судебным решением от 7 апреля 2003 г., и у кого не было иных средств защитить свои права.

23. Государство-ответчик заключило, что по этой причине по делу не было допущено никакого нарушения принципа

правовой определенности и права заявительницы на суд согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции.

24. Заявительница настаивала на своих требованиях.

2. Оценка обстоятельств дела, данная Европейским Судом

25. Европейский Суд вновь подтверждает, что право на справедливое разбирательство дела судом, как оно гарантировано пунктом 1 статьи 6 Конвенции, должно толковаться в свете положений Преамбулы к Конвенции, которая в соответствующей своей части провозглашает принцип верховенства права частью общего наследия Высоких Договаривающихся Сторон. Одним из фундаментальных аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, в соответствии с которым требуется, среди прочего, чтобы в тех случаях, когда суды окончательно разрешают тот или иной вопрос, их решения не ставились бы под сомнение (см. постановление Европейского Суда от 28 октября 1999 г. по делу «Брумареску против Румынии» [*Brumărescu v. Romania*], Сборник постановлений и решений Европейского Суда по правам человека [*Reports of Judgments and Decisions*] 1999-VII, § 61).

26. В соответствии с этим принципом настоятельно требуется, чтобы ни один участник дела не имел бы права добиваться возобновления производства по делу с единственной целью повторного судебного разбирательства и вынесения нового решения по делу. Полномочие вышестоящих судов отменять или изменять вступившие в законную силу судебные постановления должно реализовываться для исправления крупных ошибок. Простая возможность существования двух точек зрения на предмет не является основанием для пересмотра дела. Отступления от данного принципа оправданны, только когда они необходимы ввиду обстоятельств существенного и убедительного свойства (см. постановление Европейского Суда по делу «Рябых против России» [*Ryabikh v. Russia*], жалоба № 52854/99, § 52, Сборник постановлений и решений Европейского Суда по правам человека [*ECHR*] 2003-X, и постановление Европейского Суда от 18 января 2007 г. по делу «Кот против России» [*Kot v. Russia*], жалоба № 20887/03, § 24).

27. Европейский Суд вновь подтверждает, что пунктом 1 статьи 6 Конвенции каждому гарантируется право обратиться в суд с любым иском требованием, имеющим отношение к его гражданским правам и обязанностям. Тем самым пункт 1 статьи 6 Конвенции воплощает в себе «право на суд», у которого одним аспектом является право на доступ к правосудию, то есть право возбуждать в судах гражданские дела. Однако это право было бы иллюзорным, если правовая система той или иной Высокой Договаривающейся Стороны допускала бы, чтобы вступившее в законную силу судебное решение отменялось вышестоящим судом лишь на основании своего несогласия с оценкой обстоятельств дела, данной нижестоящим судом (см. упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Кот против России», § 27—30).

28. Европейский Суд устанавливал нарушение права заявителя «на суд», гарантируемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции, по многим делам, в которых судебное решение вступало в законную силу, а затем отменялось вышестоящим судом с целью проведения нового рассмотрения дела (см. постановление Европейского Суда от 7 июня 2007 г. по делу «Довгучиц против России» [*Dovguchits v. Russia*], жалоба № 2999/03, § 26—31; постановление Европейского Суда от 21 июня 2007 г. по делу «Кудрина против России» [*Kudrina v. Russia*], жалоба № 27790/03, § 15—20; постановление Европейского Суда от 26 июля 2007 г. по делу «Сидоренко

против России» [*Sidorenko v. Russia*], жалоба № 3519/05, § 12—19; упоминавшееся выше постановление Европейского Суда по делу «Кот против России», § 23—30).

29. Европейскому Суду надлежит оценить, была ли в настоящем деле отмена в порядке судебного надзора вынесенного в пользу заявительницы и вступившего в законную силу судебного решения оправдана обстоятельствами дела и был ли достигнут справедливый баланс интересов заявительницы и необходимости обеспечить надлежащее отправление правосудия, которое включало учет интересов третьей стороны.

30. Европейский Суд отмечает, что судебное решение от 7 апреля 2003 г., вынесенное в пользу заявительницы, было отменено в порядке судебного надзора на том основании, что Неклиновский районный суд Ростовской области не установил все обстоятельства гражданского дела, не определил всех участников процесса и не пригласил собственника земельного участка участвовать в деле, в результате чего права этого собственника были негативным образом затронуты вышеуказанным решением.

31. Европейский Суд далее отмечает, что третье лицо узнало о вынесении судебного решения от 7 апреля 2003 г. только после того, как оно вступило в законную силу, и что в любом случае собственник земельного участка, не будучи участником процесса, не мог обжаловать данное решение в обычном, кассационном порядке.

32. По этой причине, без какой-либо вины со стороны третьего лица, которое не было участником процесса, национальный суд вынес решение, которое прямо затрагивало интересы этого лица.

33. Европейский Суд считает, что указанные обстоятельства по своему характеру и значению были таковыми, что оправдывали отмену вступившего в законную силу судебного решения, и что это не нарушало принцип правовой определенности.

34. Европейский Суд поэтому находит, что в обстоятельствах данного конкретного дела отмена вступившего в законную силу судебного решения от 7 апреля 2003 г. президентом Ростовского областного суда в порядке судебного надзора не лишила заявительницу ее «права на суд» согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции. Соответственно по делу властями государства-ответчика не было допущено никакого нарушения этой статьи.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. объявил настоящую жалобу приемлемой для рассмотрения по существу;

2. постановил, что по настоящему делу властями государства-ответчика не было допущено никакого нарушения права заявительницы на суд, как оно гарантировано пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Совершено на английском языке, и уведомление о постановлении направлено в письменном виде 31 июля 2008 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

Сорен Нильсен,
Секретарь Секции
Европейского Суда

Христос Розакис,
Председатель Палаты
Европейского Суда

Перевод с английского языка.

© Журнал «Права человека. Практика Европейского Суда по правам человека»