



Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а): «Сведения, указанные в пунктах 1 (d)-(f) и изложенные в соответствующих разделах формуляра [изложение фактов, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости], должны быть достаточными для того, чтобы Суд смог определить суть и объем жалобы, не обращаясь ни к каким другим документам».

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель (физическое лицо)

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните Раздел В.

1. Фамилия

2. Имя (имена) и отчество

3. Дата рождения

0	9	0	5	1	9	8	0
д	д	м	м	г	г	г	г

 напр. 27/09/2012

4. Гражданство

5. Адрес

6. Номер телефона (включая международный код страны)

7. Адрес электронной почты (если имеется)

8. Пол

- мужской
 женский

В. Заявитель (организация)

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений.

9. Название

10. Идентификационный номер (если имеется)

11. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

д	д	м	м	г	г	г	г

 напр. 27/09/2012

12. Сфера деятельности

13. Адрес регистрации юридического лица

14. Номер телефона (включая международный код страны)

15. Адрес электронной почты

С. Представитель/представители заявителя

Если у заявителя нет представителя, переходите к Разделу D.

**Представитель, не являющийся адвокатом/
должностное лицо организации**Заполните эту часть формуляра, если Вы представляете интересы заявителя, *но не являетесь адвокатом*.

В поле внизу укажите, в каком качестве Вы представляете заявителя или кем он/она Вам приходится. Если Вы представляете организацию, укажите Вашу должность.

16. Отношение к заявителю / должность

17. Фамилия

18. Имя (имена) и отчество

19. Гражданство

20. Адрес

21. Номер телефона (включая международный код страны)

22. Номер факса

23. Адрес электронной почты

АдвокатЗаполните эту часть формуляра, если Вы являетесь *адвокатом*, представляющим интересы заявителя.

24. Фамилия

25. Имя (имена) и отчество

26. Гражданство

27. Адрес

28. Номер телефона (включая международный код страны)

29. Номер факса

30. Адрес электронной почты

Одобрение полномочий**Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого подписать нижеследующее заявление о предоставлении полномочий (см. «Инструкцию по заполнению формуляра жалобы»):**

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

31. Подпись заявителя

32. Дата

напр. 27/09/2012

Д Д М М Г Г Г Г

D. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

33. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан-Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

Предмет жалобы

В этой части формуляра (Разделы Е, F и G) в соответствии со статьей 47 § 2 (а) Регламента Суда должны быть изложены фактические обстоятельства дела и суть жалоб, а также информация о соответствии каждой жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Заявитель может приложить дополнительные листы с более подробным описанием предмета жалобы. Размер такого дополнения не должен превышать 20 страниц (статья 47 § 2 (b)); в этот объем не включаются копии документов и судебных решений.

Е. Изложение фактов

34.

34.1. 21 октября 2014 года приговором мирового судьи Л-ского судебного района города Н-ска я был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 Уголовного кодекса РФ (УК РФ): насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ, т.е. не повлекшие легкого вреда здоровью, который вызывал бы кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Суд назначил мне наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей (см. Приложение 1).

34.2. 28 октября 2014 года мой защитник подал апелляционную жалобу на вышеуказанный приговор. В ней он заявил как о недоказанности самого события, квалифицированного судом как преступление, т.е. недоказанности нанесения мной одного удара кулаком Карпову А.В. в область левой ушной раковины, так и неверной квалификации такого рода удара как преступления. Защитник указал, в частности, что выводы мирового судьи практически полностью основаны на показаниях предполагаемого потерпевшего, являющегося также частным обвинителем, поскольку показания не являвшейся очевидцем Макаровой Е.В. о совершении мной преступления даны со слов предполагаемого потерпевшего, представленная им же видеозапись, на которой тот говорит, что я его ударил, не доказывает факт удара и не позволяет определить, когда она сделана (соответствующая экспертиза не проводилась), в то время как остальные доказательства, положенные в основу вывода мирового судьи о моей виновности - сообщение из медицинского учреждения, рапорт дежурного дежурной части, протокол принятия устного заявления Карпова А.В. и медицинская карта последнего - составлены со слов самого предполагаемого потерпевшего. В то время как я никогда не признавал даже факта удара, квалифицированного мировым судьей как преступление, не говоря уже о своей виновности. Таким образом, фактически речь идет о моих словах, которые мировой судья счел неправдивыми, против слов Карпова А.В., которые он посчитал достоверными (см. Приложение 2).

34.3. 26 декабря 2014 года мой защитник подал в Л-ский районный суд города Н-ска заявление с просьбой отложить судебное заседание по рассмотрению его апелляционной жалобе, назначенное на 29 декабря 2014 года, в связи с его болезнью (см. Приложение 3).

34.4. 29 декабря 2014 года Л-ский районный суд отложил слушание дела до 13 января 2015 года (второй рабочий день нового 2015 года) по причине состояния здоровья моего защитника (см. Приложение 4).

34.5. 13 января 2015 года я подал в Л-ский районный суд заявление с просьбой отложить судебное заседание, назначенное на тот же день, в связи с получением мной травмы и нахождением на больничном. К заявлению был приложен листок нетрудоспособности, выданный врачом-травматологом городской клинической больницы № 2 на период с 12 по 19 января 2015 года (см. Приложения 5 и 6).

34.6. 13 января 2015 года Л-ский районный суд отложил слушание дела до 20 января 2015 года по причине состояния моего здоровья (см. Приложение 7).

34.7. 14 января 2015 года в ответ на запрос судьи Л-ского районного суда заместитель главного врача городской клинической больницы № 2 сообщил, что я прохожу лечение в этом медицинском учреждении с 12 января 2015 года с диагнозом "ушиб правой стопы", при этом заболевание не препятствует самостоятельному передвижению (см. Приложение 8).

34.8. 20 января 2015 года я подал в Л-ский районный суд заявление с просьбой отложить судебное заседание, назначенное на тот же день, в связи с продолжением нахождения на больничном из-за получения травмы. К заявлению мной был приложен листок нетрудоспособности, выданный врачом-травматологом городской клинической больницы № 2 и продленный им на период с 20 по 27 января 2015 года (см. Приложения 9 и 10).

34.9. 20 января 2015 года Л-ский районный суд отложил слушание дела до 28 января 2015 года по причине состояния моего здоровья. В том же заседании и без моего участия суд исследовал ответ из больницы от 14 января 2015 года (см. Приложение 11).

Изложение фактов (продолжение)

35.

34.10. 28 января 2015 года я подал в Л-ский районный суд заявление с просьбой отложить судебное заседание, назначенное на тот же день, в связи гипертоническим кризом, при этом указав, что настаиваю на рассмотрении апелляционной жалобы моего защитника с моим участие с целью реализации права на защиту. К заявлению был приложен листок нетрудоспособности, выданный врачом-терапевтом городской клинической поликлиники № 1 на период с 27 по 30 января 2015 года (см. Приложения 12 и 13). См. также выписку из моей медицинской карты, подтверждающую, что в указанный период времени листок нетрудоспособности был выдан именно в связи с ухудшением течения гипертонической болезни (см. Приложение 20).

34.11. 28 января 2015 года Л-ский районный суд в заседании, проведенном при участии моего защитника, возражавшего против рассмотрения апелляционной жалобы без моего участия и предложившего направить запрос в больницу с целью уточнения информации о том, могу ли я участвовать в судебном заседании, постановил, что он считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в мое отсутствие в связи со злоупотреблением мной правом на участие в судебном заседании, умышленным затягиванием рассмотрения апелляционной жалобы, поскольку из запрошенной судом справки из городской клинической больницы № 2 следует, что заболевание не препятствует моему передвижению (см. Приложение 14).

34.12. Непосредственно в ходе судебного заседания Л-ским районным судом были исследованы только рапорт дежурного дежурной части о получении сообщения из поликлиники, что к ним обратился Карпов В.А. по поводу ушиба ушной раковины и сообщил, что его ударил я, а также диск с видеозаписью, на которой, согласно протоколу судебного заседания, "присутствует лицо мужчины, голос лица, производящего видеозапись, нецензурная брать, ругань между лицами, на второй видеозаписи голос лица, которое производит видеозапись, говорит: "Он мне пакет порвал, ни фига, он меня ударил" (орфографические и пунктуационные ошибки исправлены; см. Приложение 14).

34.13. В тот же день Л-ский районный суд вынес апелляционное постановление, которым оставил приговор без изменения, а апелляционную жалобу моего защитника - без удовлетворения. В постановлении приведен подробный анализ всех доказательств, положенных в основу выводов мирового судьи, сделан вывод, что показания Карпова В.А. правильно признаны достоверными, а мои показания - обоснованно опровергнуты собранными по делу доказательствами со стороны обвинения. Суд также указал, что не находит оснований для изменения квалификации преступления (см. Приложение 15).

F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

37. Статья

6 §§ 1 и 3(с): нарушение права защищать себя лично

Пояснения

37.1. Европейский Суд по правам человека (далее - Суд) признавал необходимость участия осужденного в рассмотрении дела судом второй инстанции, когда перед этим судом ставятся вопросы не только права, но и факта и речь идет об осуждении на длительные сроки лишения свободы. См., например, *Sibgatullin v. Russia*, no. 32165/02, §§ 39-42, 23 April 2009 и *Kozlitin v. Russia*, no. 17092/04, §§ 62-65, 14 November 2013.

37.2. В моем случае на разрешение суда апелляционной инстанции были поставлены вопросы и права, и факта. И хотя мне не было назначено наказание в виде лишения свободы, признание лица виновным в совершении преступления связано со значительной социальной стигматизацией. А это является самостоятельным фактором при решении вопроса о том, важно ли разбирательство настолько, чтобы требовать присутствия осужденного в суде второй инстанции (см. *Chopenko v. Ukraine*, no. 17735/06, § 64, 15 January 2015). И это особенно важно в России, где информация о судимости может сохраняться в соответствующих базах данных и быть доступна неопределенно долго широкому кругу лиц, в том числе после погашения или снятия судимости. Потому по своему значению для меня разбирательство требовало моего присутствия в суде апелляционной инстанции.

37.3. Представление моих интересов защитником не свидетельствует об отсутствии нарушения. Учитывая, что мной оспаривалось само событие, квалифицированное как преступление, а мировой судья признал мои показания недостоверными, хотя против них по сути свидетельствовали только показания предполагаемого потерпевшего (которым другие доказательства не противоречили, но которые другими доказательствами и не подтверждались), суд апелляционной инстанции должен был выслушать меня лично, чтобы решить, соглашаться ли с выводом мирового судьи о ложности моих показаний. И реализация защитником своих функций никак на это не влияла.

37.4. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции без участия предполагаемого потерпевшего также не свидетельствует об отсутствии нарушения. Рассмотрение дела судом второй инстанции без участия осужденного, но с участием государственного или частного обвинителя действительно лишает осужденного возможности прокомментировать сказанное ими. Поэтому Суд обращает внимание на этот фактор. Однако я не заявляю о нарушении моего права на защиту в связи с невозможность прокомментировать аргументы частного обвинителя. Я заявляю о нарушении в связи с разрешением судом вопроса факта и признания им недостоверными моих показаний без моего участия, без выслушивания меня лично.

37.5. При этом обоснование вывода судов о злоупотреблении мной правом на защиту и возможности явки в суд, несмотря на наличие листов нетрудоспособности, не выдерживает критики. Суд апелляционной инстанции сам признал уважительными причины моей неявки 13 и 20 января 2015 года, отложив разбирательство, в том числе уже после получения и исследования ответа городской больницы № 2. Что же касается заседания 28 января 2015 года, то суд не обратил внимания, что в поданном мной в тот же день заявлении указана другая причина неявки: гипертонический криз, а не травма. И листок нетрудоспособности выдан другим медицинским учреждением - городской поликлиникой № 1. Уже поэтому тот факт, что имеющаяся у меня травма стопы не препятствовала самостоятельному передвижению, не имеет значения. При этом следует обратить внимание, что из-за моих болезней разбирательство затянулось в общей сложности всего на две недели. И последний листок нетрудоспособности был выдан еще всего на 4 дня.

Г. Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

38. Жалоба
6 §§ 1 и 3(с)

Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения

38.1. В кассационной жалобе в президиум Н-ского областного суда (см. Приложение 16) я не написал про нарушение, на которое подается настоящая жалоба, поскольку о нем было написано в кассационном представлении заместителя прокурора Н-ской области (см. страницы 1 и 2 Приложения 17). Таким образом, суду кассационной инстанции была предоставлена возможность признать и исправить это нарушение, в чем и заключается смысл обращения к внутреннему средству правовой защиты.

38.2. Определением судьи Н-ского областного суда от 13 мая 2015 года в передаче моей кассационной жалобы и кассационного представления заместителя прокурора для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции было отказано. Относительно нарушения, на которое подается настоящая жалоба, судья указал, что листки нетрудоспособности сами по себе не свидетельствуют о невозможности принимать участие в судебном заседании, иных документов, свидетельствующих об этом, представлено не было, в то время как из ответа городской клинической больницы № 2 следует, что имеющееся у меня заболевание не препятствует самостоятельному передвижению.

38.3. В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, я заявил о нарушении, на которое подается настоящая жалоба (см. страницы 4 и 5 Приложения 18).

38.4. Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 55-УКС22-123 в передаче моей кассационной жалобы для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции также было отказано с мотивировкой, аналогичной содержащейся в определении от 13 мая 2015 года (см. страницы 3 и 4 Приложения 19).

38.5. Никакие иные средства правовой защиты от изложенного в настоящей жалобе нарушения мне не доступны. Хотя я имею право подать жалобу на имя Председателя Верховного Суда РФ, который, как и его заместитель, в соответствии с частью 3 статьи 401.8 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) имеет право не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрение в заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление о его отмене и о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, я полагаю, что это не является внутренним средством правовой защиты по смыслу § 1 статьи 35 Конвенции по тем же причинам, по которым таковым не является обращение с соответствующей жалобой к Председателю Верховного Суда РФ в порядке, предусмотренной Гражданским процессуальным кодексом РФ (см. *Abramyan and Yakubovskiye v. Russia*, nos. 38951/13 and 59611/13, §§ 81-82, 12 May 2015). Обращение с надзорной жалобой мне недоступно (см. статью 412.1 УПК РФ).

38.6. Полагаю, что окончательным решением по делу по смыслу § 1 статьи 35 Конвенции является постановление судьи Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года. Однако настоящая жалоба в любом случае подается в рамках шестимесячного срока, исчисленного со дня вынесения определения судьи Н-ского областного суда от 13 мая 2015 года. Поэтому срок на обращение с ней соблюдается даже в случае вывода Суда о том, что подача кассационной жалобы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не представляет собой внутреннего средства правовой защиты.

I. Список приложений

Приложите полные и четкие *копии* всех документов.

Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы.

Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы.

НЕ СКРЕПЛЯЙТЕ, НЕ СКЛЕИВАЙТЕ И НЕ СШИВАЙТЕ ДОКУМЕНТЫ.

45. Перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием:

1. Копия приговора мирового судьи 1-го судебного участка Л-ского судебного района города Н-ска от 21 октября 2014 года
2. Копия апелляционной жалобы моего защитника от 28 октября 2014 года
3. Копия заявления моего защитника в Л-ский районный суд от 26 декабря 2014 года
4. Копия протокола судебного заседания Л-ского районного суда от 29 декабря 2014 года
5. Копия моего листка нетрудоспособности от 12 января 2015 года
6. Копия моего заявления в Л-ский районный суд от 13 января 2015 года
7. Копия протокола судебного заседания Л-ского районного суда от 13 января 2015 года
8. Копия ответа заместителя главного врача городской клинической больницы № 2 от 14 января 2015 года на запрос судьи
9. Копия моего листка нетрудоспособности от 12 января 2015 года (с продлением от 20 января 2015 года)
10. Копия моего заявления в Л-ский районный суд от 20 января 2015 года
11. Копия протокола судебного заседания Л-ского районного суда от 20 января 2015 года
12. Копия моего листка нетрудоспособности от 26 января 2015 года
13. Копия моего заявления в Л-ский районный суд от 28 января 2015 года
14. Копия протокола судебного заседания Л-ского районного суда от 28 января 2015 года
15. Копия апелляционного постановления Л-ского районного суда от 28 января 2015 года по делу № 11-1/15
16. Копия моей кассационной жалобы в президиум Н-ского областного суда
17. Копия постановления судьи Н-ского областного суда об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании от 13 мая 2015 года
18. Копия моей кассационной жалобы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ
19. Копия постановления судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании от 23 июня 2015 года
20. Копия выписки из моей медицинской карты от 10 ноября 2015 года
21. _____
22. _____
23. _____
24. _____
25. _____

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

46. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

47. Дата

2	0	1	1	2	0	1	5	напр. 27/09/2012
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) должны поставить подпись в следующем поле.

48. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) – поставьте галочку

--

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку.

49. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя – поставьте галочку

Чижов Александр Геннадьевич
ул. Куйбышева, дом 22, кв. 33
г. Н-ск, Н-ская область
Россия/Russie
654321

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE