



Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а): «Сведения, указанные в пунктах 1 (d)-(f) и изложенные в соответствующих разделах формуляра [изложение фактов, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости], должны быть достаточными для того, чтобы Суд смог определить суть и объем жалобы, не обращаясь ни к каким другим документам».

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

А. Заявитель (физическое лицо)

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните Раздел В.

1. Фамилия

2. Имя (имена) и отчество

3. Дата рождения

0	7	0	7	1	9	5	0
д	д	м	м	г	г	г	г

 напр. 27/09/2012

4. Гражданство

5. Адрес

6. Номер телефона (включая международный код страны)

7. Адрес электронной почты (если имеется)

8. Пол

- мужской
 женский

В. Заявитель (организация)

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений.

9. Название

10. Идентификационный номер (если имеется)

11. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

д	д	м	м	г	г	г	г

 напр. 27/09/2012

12. Сфера деятельности

13. Адрес регистрации юридического лица

14. Номер телефона (включая международный код страны)

15. Адрес электронной почты

С. Представитель/представители заявителя

Если у заявителя нет представителя, переходите к Разделу D.

**Представитель, не являющийся адвокатом/
должностное лицо организации**Заполните эту часть формуляра, если Вы представляете интересы заявителя, *но не являетесь адвокатом*.

В поле внизу укажите, в каком качестве Вы представляете заявителя или кем он/она Вам приходится. Если Вы представляете организацию, укажите Вашу должность.

16. Отношение к заявителю / должность

17. Фамилия

18. Имя (имена) и отчество

19. Гражданство

20. Адрес

21. Номер телефона (включая международный код страны)

22. Номер факса

23. Адрес электронной почты

АдвокатЗаполните эту часть формуляра, если Вы являетесь *адвокатом*, представляющим интересы заявителя.

24. Фамилия

25. Имя (имена) и отчество

26. Гражданство

27. Адрес

ул. Пушкина, дом 3, кв. 4, г. Элск, Н-ская область,
654321, Россия/Russie

Примечание: Представительница заявителя является "адвокатом" по смыслу Правила 36-4(а) Регламента Суда, поскольку имеет право практиковать в России, имея высшее юридическое образование и будучи зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя (деятельность в области права).

28. Номер телефона (включая международный код страны)

29. Номер факса

30. Адрес электронной почты

Одобрение полномочий**Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого подписать нижеследующее заявление о предоставлении полномочий (см. «Инструкцию по заполнению формуляра жалобы»):**

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

31. Подпись заявителя

32. Дата

2	0	1	1	2	0	1	5	напр. 27/09/2012
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

D. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

33. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания | <input type="checkbox"/> ITA - Италия |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения | <input type="checkbox"/> LTU - Литва |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия | <input type="checkbox"/> MCO - Монако |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания | <input type="checkbox"/> POL - Польша |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция | <input type="checkbox"/> SMR - Сан-Марино |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция | <input type="checkbox"/> SVN - Словения |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия | <input type="checkbox"/> TUR - Турция |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия | <input type="checkbox"/> UKR - Украина |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия | |

Предмет жалобы

В этой части формуляра (Разделы Е, F и G) в соответствии со статьей 47 § 2 (а) Регламента Суда должны быть изложены фактические обстоятельства дела и суть жалоб, а также информация о соответствии каждой жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Заявитель может приложить дополнительные листы с более подробным описанием предмета жалобы. Размер такого дополнения не должен превышать 20 страниц (статья 47 § 2 (b)); в этот объем не включаются копии документов и судебных решений.

Е. Изложение фактов

34.

34.1. 17 апреля 2014 г. Элский городской суд Н-ской области своим решением по делу № 2-123/14 обязал Государственное учреждение "Н-ское региональное отделение Фонда социального страхования РФ" (далее - ГУ НРО ФСС РФ) назначить заявителю ежемесячную страховую выплату в размере 49876 рублей с 01 марта 2014 г. с последующей индексацией согласно действующего законодательства и взыскать с ГУ НРО ФСС РФ в пользу заявителя, в частности, единовременно недоплату страховых выплат за прошлое время за период с 13 января 2000 г. по 01 марта 2014 г. в размере 2 345 678 рублей, индексацию недоплаченных страховых выплат за период с апреля 2000 г. по ноябрь 2013 г. в размере 1 234 567 рублей (см. Приложение 1). Городской суд пришел к выводу, что до наступления страхового случая - повреждения здоровья заявителя вследствие профессионального заболевания - в его заработке произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение, при наличии которых по закону при подсчете его среднемесячного заработка, из которого исчисляется размер ежемесячной страховой выплаты, должен учитываться только заработок, который заявитель получил после соответствующего изменения, а не заработок за 12 месяцев работы, предшествующих установлению диагноза профессионального заболевания, который был взят ГУ НРО ФСС РФ для расчета ежемесячной страховой выплаты, назначенной заявителю 13 января 2000 г. (см. страницу 3 Приложения 1). Городской суд также пришел к выводу, что ГУ НРО ФСС РФ не выполнило свою обязанность по разъяснению заявителю его прав и обязанностей, не проверило, имело ли место устойчивое изменение заработной платы заявителя, не довело до сведения заявителя все возможные варианты расчета страховой выплаты с целью выбора заявителем наиболее выгодного, хотя по закону должно было сделать все это (см. страницу 4 Приложения 1).

34.2. 17 июля 2014 г. судебная коллегия по гражданским делам Н-ского областного суда своим апелляционным определением по делу № 33-1234 оставила решение городского суда без изменения, а апелляционную жалобу ГУ НРО ФСС РФ без удовлетворения (см. Приложение 2). Суд апелляционной инстанции указал, что ГУ НРО ФСС РФ не представило доказательств соблюдения в отношении заявителя требований закона разъяснении застрахованному его прав и обязанностей, а также порядка и условий обязательного социального страхования, в то время как согласно закону период заработной платы для исчисления ежемесячной страховой выплаты определяются по выбору застрахованного (см. страницу 4 Приложения 2).

34.3. 30 марта 2015 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ своим определением № 88-КГ11-1 отменила по результатам рассмотрения кассационной жалобы ГУ НРО ФСС РФ решение городского суда и апелляционное определение, приняв по делу новое решение, которым отказала в удовлетворении требований заявителя о взыскании недоплаченных страховых выплат и индексации (см. Приложение 3). Судебная коллегия указала: "Данных о том, что [ГУ НРО ФСС РФ] при назначении сумм возмещения вреда здоровью [заявителя] не была исполнена предусмотренная законом обязанность по разъяснению пострадавшему его прав в части условий и порядка обязательного социального страхования, а также не выполнены <...> действия по проверке правильности определения установленных [заявителю] размеров ежемесячных выплат в возмещение вреда, в материалах дела не имеется, [заявителем] доказательств обратного также представлено не было. С учетом того, что [заявитель] не обращался [в ГУ НРО ФСС РФ] ни <...> с заявлением о перерасчете суммы возмещения вреда, ни [с заявлением] <...> о перерасчете ежемесячных страховых выплат в связи с наступлением обстоятельств, влекущих изменение размера получаемого им обеспечения по страхованию, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что расчет, произведенный [ГУ НРО ФСС РФ] из того же среднемесячного заработка [за 12 месяцев работы, предшествующих установлению диагноза профессионального заболевания], из которого исчислил суммы возмещения вреда работодатель (причинитель вреда) <...>, соответствует положениям [закона]" (страница 7 Приложения 3).

Изложение фактов (продолжение)

35.

34.4. 05 мая 2015 г. представительница заявителя подала жалобу на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, в передаче которой для рассмотрения в заседании Президиума Верховного Суда РФ было отказано определением Судьи Верховного Суда РФ от 20 мая 2015 г. № 88-КГ11-1 с воспроизведением приведенной выше части обжалованного определения (см. страницы 5-6 Приложения 5). В жалобе было указано, в частности: "[Заявитель] не должен был представлять <...> доказательства [того, что страховщиком не была исполнена обязанность по разъяснению его прав и обязанностей, условий и порядка обязательного социального страхования от профессиональных заболеваний,] так как если законодатель возложил на страховщика обязанность по разъяснению [всего этого] застрахованному <...>, а также обязанность проверять наличие устойчивого изменения заработной платы у пострадавшего[,] улучшающих его имущественное положение, то он и должен представлять доказательства того, что эти обязанности им выполнены. Таких доказательств страховщик не представил ввиду их отсутствия" (страница 4 Приложения 4). При этом Судебная коллегия не признавала неправильными остальные названные выше выводы нижестоящих судов.

Применимое национальное право

Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее - ГПК РФ) в действующей редакции (в этой же редакции, не считая указания на возможность обжалования в надзорном порядке также определений Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, ГПК РФ действовал на момент подачи представительницей заявителя названной выше жалобы; приводится без упоминания военных судов)

34.5. "Статья 376. Право на обращение в суд кассационной инстанции

1. Вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда [РФ], могут быть обжалованы <...> в суд кассационной инстанции <...>. <...>".

34.6. "Статья 391.1. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора

1. Вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй настоящей статьи, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда [РФ] <...>.

2. В Президиум Верховного Суда [РФ] обжалуются:

1) вступившие в законную силу решения верховных судов республик [и приравненных к ним судов], принятые ими по первой инстанции, если указанные решения были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде [РФ]; <...>

3) вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда [РФ], принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;

4) определения Апелляционной коллегии Верховного Суда [РФ];

5) определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда [РФ] <...>, вынесенные <...> в апелляционном порядке;

6) определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда [РФ] <...>, вынесенные <...> в кассационном порядке".

34.7. "Статья 391.2. Порядок и срок подачи надзорных жалобы, представления <...>

2. Судебные постановления, указанные в части второй статьи 391.1 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу. <...>".

34.8. "Статья 391.5. Рассмотрение надзорных жалобы, представления <...>

3. Председатель Верховного Суда [РФ], заместитель Председателя Верховного Суда [РФ] вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда [РФ] об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда [РФ] и вынести определение о его отмене и передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда [РФ]".

Изложение фактов (продолжение)

36.

34.9. "Статья 391.6. Сроки рассмотрения надзорных жалобы, представления

1. Надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде [РФ] не более чем два месяца, если дело не было истребовано, и не более чем три месяца, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд [РФ].

2. Председатель Верховного Суда [РФ], заместитель Председателя Верховного Суда [РФ] в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения надзорных жалобы, представления, но не более чем на два месяца".

34.10. "Статья 391.9. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора
Судебные постановления, указанные в части второй статьи 391.1 настоящего Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда [РФ] установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает:

- 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией [РФ], общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами [РФ];
- 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;
- 3) единообразие в толковании и применении судами норм права".

34.11. "Статья 391.11. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора по представлению
Председателя Верховного Суда [РФ] или заместителя Председателя Верховного Суда [РФ]

1. Председатель Верховного Суда [РФ] или заместитель Председателя Верховного Суда [РФ] по жалобе заинтересованных лиц <...> вправе внести в Президиум Верховного Суда [РФ] представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права. <...>".

ГПК РФ в редакции, действовавшей до 01 января 2012 г.

34.12. "Статья 377. Порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора <...>

2. Надзорная жалоба или представление прокурора подается:

- 1) на кассационные определения верховных судов [и приравненных к ним судов]; на апелляционные решения и определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей - соответственно в президиум верховного суда республики [или приравненного к нему суда]; <...>
 - 3) на постановления президиумов верховных судов республик [и приравненных к ним судов]; на кассационные определения верховных судов республик [и приравненных к ним судов], а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда [или приравненного к нему суда], - в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда [РФ]; <...>
 - 5) на вступившие в законную силу решения и определения верховных судов республик [и приравненных к ним судов], принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде [РФ]; <...>; на вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда [РФ], принятые им по первой инстанции; на определения Кассационной коллегии Верховного Суда [РФ]; на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда [РФ], вынесенные ею в кассационном порядке <...>, - в Президиум Верховного Суда [РФ].
3. Жалобы <...> на определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда [РФ] <...>, вынесенные <...> в надзорном порядке, подаются в Президиум Верховного Суда [РФ] при условии, что такие определения нарушают единство судебной практики. <...>".

Ф. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

37. Статья

Пояснения

Статья 6 § 1 Конвенции:
 нарушение принципа равенства сторон Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ при вынесении определения от 30 марта 2015 г. № 88-КГ11-1

37.1. В отличие от нижестоящих судов (см. п.п. 34.1 и 34.2), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ переложила на заявителя бремя доказывания того факта, что 15 лет назад при назначении страховой выплаты ГУ НРО ФСС РФ не выполнило свою обязанность по доведению до сведения заявителя всех возможных вариантов расчета ежемесячной страховой выплаты, в т.ч. варианта ее расчета, исходя из среднемесячного заработка, который заявитель получил после устойчивого изменения, улучшающего его имущественное положение (см. п. 34.3), несмотря на то, что у заявителя не может быть никаких доказательств в пользу этого, поскольку таковые едва ли могут существовать в принципе. Существовать могут доказательства исполнения ГУ НРО ФСС РФ своих обязанностей. Например, в виде подписанного заявителем документа, свидетельствующего об этом, или в какой-либо другой форме. Однако таких доказательств ГУ НРО ФСС РФ не представило, на что прямо указал суд апелляционной инстанции (см. п. 34.2). Равно как не представило и доказательств информированного - после разъяснения ему всех вариантов расчета страховой выплаты - выбора заявителем наименее выгодного для себя варианта.

37.2. При таких обстоятельствах адресованное заявителю требование Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ доказать - с целью добиться удовлетворения его требований - неразъяснение ему ГУ НРО ФСС РФ всех возможных вариантов расчета ежемесячной страховой выплаты возложило на заявителя непосильное, чрезмерное бремя в нарушение принципа равенства сторон, лишило его разумной возможности представить свою позицию по делу на условиях, которые не ставили бы его в существенно неравную позицию по отношению к его процессуальному противнику - ГУ НРО ФСС РФ (см., *mutatis mutandis*, *The Holy Monasteries v. Greece*, 9 December 1994, §§ 58 and 62, Series A no. 301-A; *Matyjek v. Poland*, no. 38184/03, § 63, 24 April 2007 и *Turek v. Slovakia*, no. 57986/00, § 116, ECHR 2006-II (extracts)).

37.3. При этом факт разъяснения или неразъяснения заявителю всех возможных вариантов расчета ежемесячной страховой выплаты является критически важным с точки зрения исхода разбирательства спора о гражданских правах и обязанностях заявителя. Поскольку является единственным обстоятельством, с выводом в отношении которого нижестоящих судов не согласилась Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ. В частности, она не приходила к выводу, что заявитель не имел права на назначение ежемесячного страховой выплаты, исходя из среднемесячного заработка, который он получил после устойчивого изменения, улучшающего его имущественное положение. Равно как не признавала ошибочными вводы нижестоящих судов о том, что заявитель имел право выбрать страховую выплату, исчисленную таким образом. И не признавала, что у ГУ НРО ФСС РФ отсутствовала обязанность разъяснить это заявителю. А также не признавала, что требования заявителя должны быть оставлены без удовлетворения даже в том случае, если ГУ НРО ФСС РФ не исполнило эту свою обязанность. Соответственно, переложение на заявителя чрезмерного бремени доказывания находится в прямой причинной связи с отменой решения суда первой инстанции и апелляционного определения, вынесенных в его пользу, и свидетельствует о нарушении права на справедливое судебное разбирательство спора о его гражданских правах и обязанностях.

Г. Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

38. Жалоба

Статья 6 § 1 Конвенции:
нарушение принципа
равенства сторон Судебной
коллегией по гражданским
делам Верховного Суда РФ при
вынесении определения от 30
марта 2015 г. № 88-КГ11-1

Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения

38.1. Заявителю доступно обжалование указанного определения только в надзорном порядке (см. п.п. 34.5 и 34.6). Через свою представительницу заявитель подал жалобу на это определение, указав в ней на данное нарушение (см. п. 34.4). И определением от 20 мая 2015 г. № 88-КГ11-1 в передаче этой жалобы для рассмотрения в заседании Президиума Верховного Суда РФ было отказано (см. п. 34.4).

38.2. Заявитель считает определение от 20 мая 2015 г. окончательным решением по делу по смыслу статьи 35 § 1 Конвенции и исчисляет 6-месячный срок для обращения в Европейский Суд по правам человека (далее - Суд) с даты его вынесения, поскольку считает обращение с названной выше жалобой внутренним средством правовой защиты, причем единственным доступным ему средством. Суд не признавал неэффективной подачу таких жалоб. К этой жалобе неприменимы выводы Суда о неэффективности надзора, каким он был до 01 января 2012 г. (см. *Martynets v. Russia* (dec.), no. 29612/09, ECHR 2009), когда вступили в силу многочисленные изменения в предусмотренной ГПК РФ процедуре пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Когда, как по делу заявителя, по первой инстанции решение вынесено районным (городским) судом, обжаловать в порядке "нового надзора" можно лишь определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ, если таковое было вынесено, но не судебные акты нижестоящих судебных инстанций, как это было раньше (см. п. 34.12), и не отказ в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ, если таковой имел место. Таким образом, "новый надзор" не является еще одним способом добиться изменения или отмены судебных актов, жалобы на которые ранее уже были рассмотрены. И хотя применительно к делу в целом "новый надзор" является еще одним этапом пересмотра, его существенное отличие от старого заключается в том, что на предшествующих ему этапах по общему правилу не могли быть изменены или отменены окончательные (*res judicata*) решения по делу. Поскольку Суд признал эффективной - по общему правилу - процедуру пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, не считая обращение к Председателю Верховного Суда РФ (см. *Abramyan and Yakubovskiye v. Russia*, nos. 38951/13 and 59611/13, §§ 76-83, 12 May 2015). И, соответственно, обжалуемые в кассационном порядке судебные акты не считаются окончательными (см., *mutatis mutandis*, *Sergey Zolotukhin v. Russia* [GC], no. 14939/03, § 107, ECHR 2009 и *Penias and Ortmaier v. Austria*, no. 35109/06 and 38112/06, §§ 55, 62, 65-69, 18 October 2011). Основания для пересмотра определений Судебной коллегии Верховного Суда РФ теперь не сужены до нарушений единства судебной практики, как это было раньше (см. п. 34.12). Напротив, к ним отнесены любые нарушения прав и свобод, гарантированных международными договорами РФ, в т.ч. Конвенцией (см. п. 34.10). Сроки подачи и рассмотрения надзорных жалоб прямо прописаны в законе и являются достаточно короткими (см. п.п. 34.7. и 34.9).

38.3. Заявитель не считает обращение к Председателю Верховного Суда РФ на основании п. 3 ст. 391.5 ГПК РФ внутренним средством правовой защиты по тем же причинам, по которым Суд счел неэффективным обращение к нему на основании п. 3 ст. 381 ГПК РФ. А обращение к Председателю Верховного Суда РФ на основании ст. 391.11 ГПК РФ признано Судом неэффективным (см. *Abramyan and Yakubovskiye v. Russia*, §§ 81-82).

I. Список приложений

Приложите полные и четкие *копии* всех документов.

Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы.

Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы.

НЕ СКРЕПЛЯЙТЕ, НЕ СКЛЕИВАЙТЕ И НЕ СШИВАЙТЕ ДОКУМЕНТЫ.

45. Перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием:

1. Копия решения Элского городского суда Н-ской области от 17 апреля 2014 г. по делу № 2-123/14
2. Копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Н-ского областного суда от 17 июля 2014 г. по делу № 33-1234
3. Копия определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 30 марта 2015 г. по делу № 88-КГ11-1
4. Копия надзорной жалобы (названной кассационной) представительницы заявителя в Президиум Верховного Суда РФ (в качестве адресата назван Председатель Верховного Суда РФ) от 05 мая 2015 г.
5. Копия определения Судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорной жалобы на рассмотрение в заседании Президиума Верховного Суда РФ от 20 мая 2015 г. № 88-КГ11-1
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

46. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

47. Дата

2	0	1	1	2	0	1	5
---	---	---	---	---	---	---	---

 напр. 27/09/2012
Д Д М М Г Г Г Г

Заявитель (заявители) или представитель (представители) должны поставить подпись в следующем поле.

48. Подпись (подписи) заявителя (заявителей) представителя (представителей) – поставьте галочку

--

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку.

49. Ф.И.О. и адрес заявителя представителя – поставьте галочку

Зиновьева Надежда Александровна
ул. Пушкина, дом 3, кв. 4
г. Элск, Н-ская область
654321
Россия/Russie

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE