



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2014/1

## Формуляр жалобы

### Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а): «Сведения, указанные в пунктах 1 (d)-(f) и изложенные в соответствующих разделах формуляра [изложение фактов, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости], должны быть достаточными для того, чтобы Суд смог определить суть и объем жалобы, не обращаясь ни к каким другим документам».

#### Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

#### Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

#### А. Заявитель (физическое лицо)

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните Раздел В.

1. Фамилия

2. Имя (имена) и отчество

3. Дата рождения

0	5	0	7	1	9	9	3
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2012

4. Гражданство

5. Адрес

6. Номер телефона (включая международный код страны)

7. Адрес электронной почты (если имеется)

8. Пол

- мужской  
 женский

#### В. Заявитель (организация)

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений.

9. Название

10. Идентификационный номер (если имеется)

11. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г

 напр. 27/09/2012

12. Сфера деятельности

13. Адрес регистрации юридического лица

14. Номер телефона (включая международный код страны)

15. Адрес электронной почты

**С. Представитель/представители заявителя**

Если у заявителя нет представителя, переходите к Разделу D.

**Представитель, не являющийся адвокатом/  
должностное лицо организации**Заполните эту часть формуляра, если Вы представляете интересы заявителя, *но не являетесь адвокатом*.

В поле внизу укажите, в каком качестве Вы представляете заявителя или кем он/она Вам приходится. Если Вы представляете организацию, укажите Вашу должность.

16. Отношение к заявителю / должность

Жена заявителя

17. Фамилия

Коренева

18. Имя (имена) и отчество

Лидия Сергеевна

19. Гражданство

Россия

20. Адрес

улица Советская, дом 10, квартира 20,  
город Л-ск,  
123465, Россия

21. Номер телефона (включая международный код страны)

+7 (900) 123-45-67

22. Номер факса

Нет

23. Адрес электронной почты

koreneva-lidiya-sergeyevna@rambler.ru

**Адвокат**Заполните эту часть формуляра, если Вы являетесь *адвокатом*, представляющим интересы заявителя.

24. Фамилия

25. Имя (имена) и отчество

26. Гражданство

27. Адрес

28. Номер телефона (включая международный код страны)

29. Номер факса

30. Адрес электронной почты

**Одобрение полномочий****Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого подписать нижеследующее заявление о предоставлении полномочий (см. «Инструкцию по заполнению формуляра жалобы»):**

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

31. Подпись заявителя

32. Дата

напр. 27/09/2012

Д Д М М Г Г Г Г

**D. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба**

33. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания              | <input type="checkbox"/> ITA - Италия                                    |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра              | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн                               |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения              | <input type="checkbox"/> LTU - Литва                                     |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия              | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург                                |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан          | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия                                    |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия              | <input type="checkbox"/> MCO - Монако                                    |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария             | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова                        |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария            | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта                                    |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр                 | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория                                |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика   | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды                                |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия             | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия                                  |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания                | <input type="checkbox"/> POL - Польша                                    |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания              | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия                                |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония              | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния                                   |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия            | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация           |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция              | <input type="checkbox"/> SMR - Сан-Марино                                |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания       | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия                                    |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия               | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика                      |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция               | <input type="checkbox"/> SVN - Словения                                  |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия             | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция                                    |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия              | <input type="checkbox"/> TUR - Турция                                    |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия             | <input type="checkbox"/> UKR - Украина                                   |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия             |  |

## Предмет жалобы

В этой части формуляра (Разделы Е, F и G) в соответствии со статьей 47 § 2 (а) Регламента Суда должны быть изложены фактические обстоятельства дела и суть жалоб, а также информация о соответствии каждой жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Заявитель может приложить дополнительные листы с более подробным описанием предмета жалобы. Размер такого дополнения не должен превышать 20 страниц (статья 47 § 2 (b)); в этот объем не включаются копии документов и судебных решений.

## Е. Изложение фактов

34.

34.1. Заявитель является военнослужащим.

34.2. 19 марта 2014 года около 21 часа 30 минут заявитель был задержан сотрудниками полиции в тамбуре электропоезда, что впоследствии было прямо признано судом (см. страницу 1 Приложения 10), а затем доставлен в отдел полиции, где во время личного досмотра, проведенного оперуполномоченным Ждановым В.В., у него были обнаружены два пакета с содержимым растительного происхождения. Досмотр был оформлен протоколом, предназначенным для производства по делу об административном правонарушении (см. Приложение 1).

34.3. Согласно вышеназванному протоколу заявителю было «разъяснено, что в силу ст[атьи] 24.2 [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях] он имеет право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика». Также заявителю было «разъяснено, что в силу ст[атьи] 51 Конституции РФ <...> он не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга (супруги) и близких родственников, круг которых определен [ф]едеральным законодательством».

34.4. Как следует из протокола, никакие другие права заявителю не разъяснялись. В частности, ему не разъяснялось право пользоваться помощью защитника. (В соответствии с частью 4 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении, которое в данном случае не возбуждалось.)

34.5. Согласно протоколу заявителю было «предложено указать, имеются ли при нем <...> наркотические средства, оружие или другие предметы и вещества, запрещенные в гражданском обороте», и заявитель пояснил, что «при нем наркотических средств, оружи[я] или других предмет[ов] и веществ[а] запрещенных в гражданском обороте[ ] не име[е]тся». По поводу обнаруженных у него пакетов с содержимым растительного происхождения заявитель, как указано в протоколе, пояснил, что он «приобрел [их] у незнакомого ему молодого человека возле [станции] метро [«]Советская[»] за семьсот рублей».

34.6. После личного досмотра заявитель был помещен в камеру предварительного заключения, откуда примерно через 1—2 часа был выведен для дачи объяснений.

34.7. Согласно документу, озаглавленному «объяснение подозреваем[ого]» (см. Приложение 2), заявитель в ночь на 20 марта 2014 года был опрошен оперуполномоченным Ждановым В.В. в соответствии со статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), регулирующей порядок рассмотрения сообщения о преступлении (по его результатам принимается решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела либо о передаче сообщения по подследственности или в суд).

34.8. В «объяснениях подозреваемого» указано, что перед началом опроса заявителю «разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст[атьи] 46 УПК РФ», в частности, права «давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении [него] подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний» и «пользоваться помощью защитника». Объяснения подозреваемого не содержат указания на то, что заявитель отказался от защитника. При этом согласно части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника обязательно, если подозреваемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ, согласно которой отказ от защитника заявляется в письменном виде. В вышеназванных «объяснениях подозреваемого» не воспроизведено положение пункта 3 части 4 статьи 46 УПК РФ, согласно которому пользоваться помощью защитника подозреваемый имеет право «с момента, предусмотренного пунктами 2 – 3.1 части третьей статьи 49 настоящего Кодекса, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого». Согласно пунктам 2–3.1. части 3 статьи 49 УПК РФ защитник участвует в уголовном деле с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, с момента фактического задержания

**Изложение фактов (продолжение)**

35.

лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях, предусмотренных статьями 91 и 92, применения к нему в соответствии со статьей 100 меры пресечения в виде заключения под стражу, с момента вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном статьей 223.1. На момент получения «объяснений подозреваемого» уголовное дело возбуждено не было, никакая мера пресечения в отношении заявителя избрана не была, уведомление о подозрении ему не вручалось. Протокол задержания заявителя в порядке, предусмотренном УПК РФ, никогда не составлялся (равно как и в порядке, предусмотренном КоАП РФ).

34.9. Во время получения «объяснений подозреваемого» защитник не присутствовал. Никакого конкретного защитника заявителю не предлагалось.

34.10. Согласно «объяснению подозреваемого» заявителю было разъяснено, что «в соответствии со ст [атьей] 51 Конституции РФ [он] не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п[унктом] 4 ст[атьи] 5 УПК РФ».

34.11. Как написано в «объяснении подозреваемого», заявитель пояснил «по существу заданных [ему] вопросов», что около станции метро он приобрел два пакета с курительной смесью, затем попробовал покурить купленную смесь, находясь в тамбуре электропоезда, однако туда зашли сотрудники полиции и попросили его пройти вместе с ними в дежурную часть отдела полиции, где ему был задан вопрос о том, имеются ли при нем, в частности, наркотики, он ответил, что нет, после чего в ходе досмотра у него были изъяты два пакета с веществом растительного происхождения.

34.12. После дачи объяснений заявителя вернули в камеру, где он провел оставшуюся часть ночи.

34.13. 20 марта 2014 года с утра заявителя доставили в 100-й военно-следственный отдел Следственного комитета РФ, где после беседы со следователем Соколовым Ш.Т. заявитель подписал протокол явки с повинной (см. Приложение 3).

34.14. Защитник во время беседы со следователем и оформления протокола явки с повинной не присутствовал. Никакого защитника заявителю не предлагалось. От защитника заявитель не отказывался.

34.15. Согласно вышеназванному протоколу заявитель «сообщил о совершенном им преступлении», которое названо не было. В протоколе описано приобретение заявителем курительной смеси «спайс», позже изъятой у него в отделе полиции. Выражение «наркотическое средство», слово «наркотики» или любое другое слово с соответствующим корнем в протоколе не упоминается. В соответствии с протоколом в отделе полиции заявителю «был задан вопрос о наличии при себе предметов, документов, оборот которых запрещен на территории РФ, на что [он] хотел ввести сотрудников полиции в заблуждение, ответил отрицательно». Как указано в протоколе, заявитель «не знал, что курительные смеси – [«]спайс[»] запрещены на территории РФ, вместе с тем догадывался об этом, поскольку их открыто не продают».

34.16. После подписания явки с повинной примерно в 11 часов 45 минут заявитель был отпущен на свободу.

34.17. 08 апреля 2014 года заявитель был впервые допрошен в качестве подозреваемого. Согласно протоколу допроса (см. Приложение 4) он был предупрежден в соответствии со статьей 46 УПК РФ о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части 2 статьи 75 (показания, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде), ему было разъяснено право пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2–3.1 части 3 статьи 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого. Заявителю также было разъяснено, что в соответствии со статьей 51 Конституции РФ он не обязан свидетельствовать против себя самого. Заявителю было объявлено, что он подозревается в совершении незаконного приобретения и хранения наркотического средства – смеси, содержащей N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1- пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид, общей массой 1,25 грамма. Заявитель был допрошен с участием защитника и отказался давать показания со ссылкой на статью 51 Конституции РФ.

34.18. 26 мая 2014 года защитник заявителя обратился к следователю с ходатайством о допросе заявителя (см. Приложение 5).

34.19. 27 мая 2014 года заявитель был дополнительно допрошен следователем в качестве подозреваемого с участием защитника. На допросе заявитель сообщил, в частности, что он не знал, что приобретенная им

**Изложение фактов (продолжение)**

36.

курительная смесь является наркотическим средством. Именно поэтому на вопрос, заданный ему перед началом проведенного в отделе полиции досмотра, о том, имеются ли при нем наркотические средства, оружие или другие предметы и вещества, запрещенные в гражданском обороте на территории РФ, он ответил отрицательно (см. Приложение 6).

34.20. После передачи уголовного дела в суд для рассмотрения по существу и допроса заявителя в суде, в ходе которого он подтвердил свою неосведомленность о том, что приобретенный им курительный табак является наркотическим средством, защитником заявителя было заявлено ходатайство о признании явки заявителя с повинной недопустимым доказательством, в частности, по той причине, что согласно пункту 1 части 2 статьи 75 УПК РФ показания подозреваемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные в суде, являются недопустимыми (см. страницу 2 Приложения 7).

34.21. 16 июля 2014 года Н-ский гарнизонный военный суд своим постановлением оставил названное ходатайство без удовлетворения, указав, в частности, что при принятии сообщения о преступлении обязательное участие защитника УПК РФ не предусмотрено (см. страницу 2 Приложения 8).

34.22. 23 июля 2014 года Н-ский гарнизонный военный суд своим приговором признал заявителя виновным в незаконном приобретении без цели сбыта и последующем хранении 1,25 грамма наркотического средства. В приговоре суд трижды сослался на протокол явки заявителя с повинной с целью обоснования его осведомленности о том, что приобретенная им курительная смесь является наркотическим средством. Кроме протокола явки с повинной суд обосновал осведомленность заявителя об этом только показаниями свидетеля Крайнева Р.В. – одного из полицейских, осуществивших задержание заявителя, в т.ч. данных тем на очной ставке с заявителем в ходе предварительного расследования, согласно которым в тамбуре электропоезда заявитель сказал, что у него с собой «спайс», и показаниями специалиста Шерстневой А.Э., согласно которым, как указано в приговоре, представленная на экспертное исследование смесь, изъятая у заявителя, содержит в себе наркотическое средство и называется «спайсом» (см. Приложение 10).

34.23. Согласно протоколу судебного заседания специалист Шерстнева А.Э. показала, что не все вещества, называемые «спайсами», являются наркотическими средствами (см. Приложение 9).

34.24. В своей апелляционной жалобе заявитель указал, в частности, что его явка с повинной фактически содержит признательные показания, данные им после задержания и без защитника, в связи с чем, по его мнению, на основании пункта 1 части 2 статьи 75 УПК РФ протокол явки с повинной должен быть признан недопустимым доказательством. Также заявитель указал, что его физическое и психологическое состояние, вызванное усталостью, отсутствием сна и стрессовой ситуацией, не позволяло ему полностью оценить и понять последствия своих действий по подписанию явки с повинной (см. страницы 1 и 2 Приложения 11). Защитником заявителя также были поданы апелляционная жалоба на приговор и дополнение к ней, содержащие иные претензии (см. Приложения 12 и 13).

34.25. 10 октября 2014 года судебная коллегия по уголовным делам Н-ского окружного военного суда своим апелляционным определением оставила приговор от 23 июля 2014 года без изменения, а жалобы на него – без удовлетворения. Названные выше аргументы заявителя в апелляционном определении воспроизведены не были, никакого ответа на них дано не было.

**F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов**

<p>37. Статья</p> <p>Статья 6 §§ 1 и 3(с) в части, предусматривающей право защищать себя через посредство защитника с момента, когда полицейские стали задавать заявителю вопросы как заподозренному в совершении преступления (см. <i>Shishkin v. Russia</i>, no. 18280/04, § 140, 7 July 2011; <i>Pakshayev v. Russia</i>, no. 1377/04, § 28, 13 March 2014), и право сохранять молчание и не свидетельствовать против себя самого (см. <i>Vukov v. Russia</i> [GC], no. 4378/02, § 92, 10 March 2009).</p>	<p>Пояснения</p> <p>37.1. При задержании указанные права заявителю не разъяснялись, хотя еще тогда он сообщил сотруднику полиции – вероятно, в ответ на соответствующий вопрос – о наличии у него «спайса», и показания об этом сотрудника полиции, данные со слов заявителя, имели критически важное значение для обвинительного приговора (см. пункт 34.22; ср. <i>Aleksandr Zaichenko v. Russia</i>, no. 39660/02, § 53, 18 February 2010.)</p> <p>37.2. При личном досмотре заявителю также не разъяснялось право пользоваться помощью защитника. Ему разъяснялось, что в силу статьи 51 Конституции РФ он не обязан свидетельствовать против себя самого. Но ему не разъяснялись последствия отказа от права не свидетельствовать против себя самого. Та часть статьи 46 УПК РФ, в которой они изложены, была разъяснена заявителю лишь во время допроса 08 апреля 2014 года (см. пункт 34.17), т.к. до этого он – формально – показаний не давал. Самостоятельно, без защитника в разумной степени понять последствия отказа от права сохранять молчание заявитель не мог. Поэтому отказ заявителя от этого права не имел места, пусть он и ответил на заданные ему вопросы (см. <i>Aleksandr Zaichenko v. Russia</i>, § 40).</p> <p>37.3. При получении «объяснений подозреваемого» заявителю не было надлежащим образом разъяснено право пользоваться помощью защитника, хотя оно и упомянуто в названном документе со ссылкой на статью 46 УПК РФ, воспроизведенную в соответствующей части не полностью (см. пункт 34.8). Суд признавал, что заявителю не было разъяснено это право, когда уведомление о нем сопровождалось неразъясненной оговоркой о возможности воспользоваться им только с момента, предусмотренного статьей 49 УПК РФ, в результате чего нельзя было понять, можно ли воспользоваться помощью защитника немедленно (см. <i>Nechto v. Russia</i>, no. 24893/05, § 109, 24 January 2012). В отношении заявителя фактически имела место аналогичная ситуация: право пользоваться помощью защитника было разъяснено ему формально, без указания на то, что он может воспользоваться этим правом прямо сейчас, без предоставления ему защитника, в присутствии которого он мог бы отказаться от этого права при наличии такого желания и с полным пониманием последствий отказа. При этом УПК РФ признает только письменный отказ подозреваемого от права пользоваться помощью защитника, который в случае заявителя не имел места, и предусматривает обязательное участие защитника в отсутствие такого отказа (см. пункт 34.8). Более того, несмотря на оформление объяснений заявителя как объяснений подозреваемого, заявитель едва ли мог считаться подозреваемым и воспользоваться правом подозреваемого на защитника, поскольку он не был задержан в порядке статьи 91 УПК РФ, уголовное дело в отношении него не возбуждалось, мера пресечения к нему не применялась, уведомление о подозрении ему не вручалось. Без надлежащего разъяснения права пользоваться помощью защитника отказ от этого права не мог иметь места (см. <i>Nechto v. Russia</i>, § 110).</p> <p>37.4. Наконец, при оформлении протокола явки с повинной заявителю также не было разъяснено право пользоваться помощью защитника. При этом указанный протокол был использован судом в качестве критически важного обвинительного доказательства (см. пункты 34.14 и 34.22), что не могло не подорвать справедливость всего разбирательства в целом, принимая во внимание фактическое задержание заявителя, прямо признанное в приговоре (см. пункт 34.2), и содержание его под стражей более 15 часов, в течение которых с ним проводились вышеназванные мероприятия. Поэтому, по мнению заявителя, неважно, что в суде защита имела возможность содержательно оспорить протокол явки с повинной (см. <i>Pakshayev v. Russia</i>, §§ 31-32).</p>
---	--

**Г. Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.**

38. Жалоба

Статья 6 §§ 1 и 3(с)

Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения

38.1. Заявитель изложил соответствующие претензии в своей апелляционной жалобе (см. пункт 34.24), однако апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Н-ского окружного военного суда от 10 октября 2014 года они фактически были оставлены судом апелляционной инстанции без рассмотрения (см. пункт 34.25).

38.2. Заявитель считает, что ему недоступны какие-либо иные эффективные средства защиты от изложенных в настоящей жалобе нарушений. Согласно УПК РФ заявитель может обратиться с кассационными жалобами в суды кассационной инстанции. Однако Федеральным законом № 518-ФЗ от 31 декабря 2014 года, вступившим в силу 11 января 2015 года, т.е. до истечения предусмотренного ранее УПК РФ годичного срока на подачу заявителем кассационных жалоб, из УПК РФ были исключены упоминания о каком-либо сроке обжалования вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке. Таким образом, на сегодняшний день имеет место неопределенность срока обжалования вступивших в законную силу судебных актов в порядке, предусмотренном УПК РФ, которая являлась основным аргументом при выводе Суда о неэффективности предусмотренной ранее процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора (см. *Berdzenishvili v. Russia* (dec.), no. 31697/03, ECHR 2004-II (extracts)). Поэтому заявитель не усматривает причин для иного вывода Суда по вопросу об эффективности процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, предусмотренной УПК РФ в редакции, действующей с 11 января 2015 года.

38.3. Соответственно, заявитель считает апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Н-ского окружного военного суда от 10 октября 2014 года окончательным решением по делу по смыслу статьи 35 § 1 Конвенции.

38.4. При этом позже заявитель намерен подать кассационные жалобы. И он незамедлительно сообщит Суду о результатах их рассмотрения.





**I. Список приложений**

Приложите полные и четкие *копии* всех документов.

Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы.

Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы.

**НЕ СКРЕПЛЯЙТЕ, НЕ СКЛЕИВАЙТЕ И НЕ СШИВАЙТЕ ДОКУМЕНТЫ.**

45. Перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием:

1. Копия протокола личного досмотра от 19 марта 2014 года.
2. Копия объяснения подозреваемого от 20 марта 2014 года.
3. Копия протокола явки с повинной от 20 марта 2014 года.
4. Копия протокола допроса подозреваемого от 08 апреля 2014 года.
5. Копия ходатайства защитника о допросе заявителя от 19 мая 2014 года.
6. Копия дополнительного допроса подозреваемого от 27 мая 2014 года.
7. Копия ходатайства защитника о признании явки с повинной недопустимым доказательством.
8. Копия постановления Н-ского гарнизонного военного суда от 16 июля 2014 года.
9. Копия извлечений из протокола судебного заседания Н-ского гарнизонного военного суда (страницы 1, 41-45).
10. Копия приговора Н-ского гарнизонного военного суда от 23 июля 2014 года.
11. Копия апелляционной жалобы заявителя на приговор.
12. Копия апелляционной жалобы защитника на приговор.
13. Копия дополнения к апелляционной жалобе защитника на приговор.
14. Копия апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Н-ского окружного военного суда от 10 октября 2014 года.
- 15.
- 16.
- 17.
- 18.
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.

**Комментарии и пояснения**

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

## 46. Комментарии

---

---

---

---

---

**Заявление и подпись**

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

## 47. Дата

0	7	0	3	2	0	1	5	напр. 27/09/2012
Д	Д	М	М	Г	Г	Г	Г	

Заявитель (заявители) или представитель (представители) должны поставить подпись в следующем поле.

48. Подпись (подписи)  заявителя (заявителей)  представителя (представителей) – поставьте галочку

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Контактное лицо для ведения переписки**

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку.

49. Ф.И.О. и адрес  заявителя  представителя – поставьте галочку

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE