Пример заполненного формуляра жалобы
в Европейский Суд по правам человека
с сайта http://EuropeanCourt.ru

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2018/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

A. Заявитель

A.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел A.2.

1. Фамилия

<ФАМИЛИЯ>

2. Имя (имена) и отчество

<ИМЯ И ОТЧЕСТВО>

3. Дата рождения

1	8	0	2	1	9	7	9
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 31/12/1960

4. Место рождения

г. <НАИМЕНОВАНИЕ-1>, <НАИМЕНОВАНИЕ-2> обл.

5. Гражданство

RUS

6. Адрес

Г-ну <ФИО>
<АДРЕС>
РОССИЯ / RUSSIE

7. Номер телефона (включая международный код страны)

Нет

8. Адрес электронной почты (если имеется)

Нет

9. Пол ◉ мужской ○ женский

A.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

B. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- [ ] ALB - Албания
- [ ] AND - Андорра
- [ ] ARM - Армения
- [ ] AUT - Австрия
- [ ] AZE - Азербайджан
- [ ] BEL - Бельгия
- [ ] BGR - Болгария
- [ ] BIH - Босния и Герцеговина
- [ ] CHE - Швейцария
- [ ] CYP - Кипр
- [ ] CZE - Чешская Республика
- [ ] DEU - Германия
- [ ] DNK - Дания
- [ ] ESP - Испания
- [ ] EST - Эстония
- [ ] FIN - Финляндия
- [ ] FRA - Франция
- [ ] GBR - Великобритания
- [ ] GEO - Грузия
- [ ] GRC - Греция
- [ ] HRV - Хорватия
- [ ] HUN - Венгрия
- [ ] IRL - Ирландия
- [ ] ISL - Исландия
- [ ] ITA - Италия
- [ ] LIE - Лихтенштейн
- [ ] LTU - Литва
- [ ] LUX - Люксембург
- [ ] LVA - Латвия
- [ ] MCO - Монако
- [ ] MDA - Республика Молдова
- [ ] MKD - «Бывшая югославская Республика Македония»
- [ ] MLT - Мальта
- [ ] MNE - Черногория
- [ ] NLD - Нидерланды
- [ ] NOR - Норвегия
- [ ] POL - Польша
- [ ] PRT - Португалия
- [ ] ROU - Румыния
- [x] RUS - Российская Федерация
- [ ] SMR - Сан Марино
- [ ] SRB - Сербия
- [ ] SVK - Словацкая Республика
- [ ] SVN - Словения
- [ ] SWE - Швеция
- [ ] TUR - Турция
- [ ] UKR - Украина

C. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу E.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел C.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел C.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел C.3.

C.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Факс

25. Адрес электронной почты

C.2. Адвокат

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Факс

32. Адрес электронной почты

C.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

д д м м г г г г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

д д м м г г г г

напр. 27/09/2015

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

37. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

38. Отношение к заявителю/должность (приложите

39. Фамилия

40. Имя (имена) и отчество

41. Гражданство

42. Адрес

43. Номер телефона (включая международный код страны)

44. Факс

45. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

46. Фамилия

47. Имя (имена) и отчество

48. Гражданство

49. Адрес

50. Номер телефона (включая международный код страны)

51. Факс

52. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

53. Подпись должностного лица организации

54. Дата

д д м м г г г г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

55. Подпись адвоката

56. Дата

д д м м г г г г

напр. 27/09/2015

Переписка по электронной почте между представителем и Судом

57. Адрес электронной почты для личного кабинета eComms (если представитель уже использует eComms, укажите адрес электронной почты Вашего личного кабинета eComms)

Заполнив это поле, Вы даете свое согласие на использование системы связи eComms.

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

58.

E.1. 28 апреля 2018 г. приговором <НАИМЕНОВАНИЕ-1> городского суда <НАИМЕНОВАНИЕ-2> области Заявитель был признан виновным в получении взятки в крупном размере за совершение в период с декабря 2012 г. по 17 мая 2016 г. в пользу взяткодателя – индивидуального предпринимателя (ИП) <А.> – действий, входящих в служебные полномочия Заявителя, а также за способствование совершению незаконных действий. В качестве совершенных за взятку действий, входящих в его служебные полномочия, Заявителю были вменены дача указаний подчиненным ему специалистам материально-технического отдела сбыта продукции (МТО) центра трудовой адаптации осужденных Федерального казенного учреждения (ФКУ) «Исправительная колония № <НОМЕР-1>» (ИК-<НОМЕР-1>), в которой Заявитель работал в должности заместителя начальника, подготовить к заключению с ИП <А.> государственные контракты на поставку каменного угля в ФКУ ИК-<НОМЕР-1> на 2013—2016 г.г., а также согласование подготовленных контрактов путем подписания листов согласования к ним. В качестве незаконных действий, совершению которых он способствовал за взятку (путем уговоров начальника МТО <К.> и других специалистов отдела), Заявителю была вменена отмена в 2016 г. по, как указал суд, надуманному предлогу (отсутствие бюджетного финансирования) котировок на поставку угля, размещенных ФКУ ИК-<НОМЕР-1> на сайте Единой информационной системы в сфере закупок России (из опасений, как указано в приговоре, что запросы котировок может выиграть другой поставщик угля, а не ИП <А.>). Котировки на сумму немногим менее 500 тыс. рублей каждая были размещены 19 апреля (вторник) и 20 апреля (среда) 2016 г. и отменены 26 апреля (вторник) 2016 г. Даты истечения сроков подачи заявок на участие в этих запросах котировок в приговоре не указаны. В качестве закона, который, по мнению суда, был при этом нарушен, в приговоре указан Федеральный закон (ФЗ) от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», без ссылок на какую бы то ни было конкретную норму (статью) этого закона, которая, согласно выводам суда, была нарушена (см. с. 15—20 ниже).

E.2. Деяние Заявителя было квалифицировано судом по п. «в» ч. 5 ст. 290 Уголовного кодекса (УК) РФ в редакции ФЗ от 03 июля 2016 г. № 324-ФЗ со ссылкой на «учёт положений ч. 1 ст. 10 УК РФ» (см. п. E.10 и E.13 ниже). Заявителю было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 5 лет.

E.3. В рамках разбирательства по предъявленному ему уголовному обвинению Заявитель показывал, что он вместе с <А.> (зарегистрированным в качестве ИП) и <Б.>, втроём, с 2011 г. занимались изготовлением в колонии металлоконструкций, для чего было создано Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «ТД «<О.>», учредителем которого стал <А.>, хотя всю прибыль они делили поровну. Позже ООО «ТД «<О.>» было переименовано в ООО «<Ю.>». А в 2013 г. было создано ООО «<Т.>», в качестве учредителей которого выступили <Б.> и отец Заявителя, так как сам Заявитель не имел права заниматься предпринимательской деятельностью в силу занимаемой им должности. Прибыль ООО «<Т.>» уходила на развитие производства и расчёты за находящийся на территории колонии цех, который был выкуплен. После назначения в 2012 г. заместителем начальника колонии – директором центра трудовой адаптации осужденных Заявитель предложил <А.> и <Б.> заниматься ещё и поставкой угля в колонию, т.к. он отвечал за бесперебойное обеспечение колонии теплом. Первый уголь закупался частично на деньги <А.>, а частично – на средства от прибыли, полученной от деятельности ООО «ТД «<О.>». В конце 2013 г. на закупку угля был взят кредит на ООО «<Т.>» в размере 1 миллиона рублей. Поэтому, как утверждал Заявитель, речь идёт не о получении взятки от ИП <А.>, а о получении дохода от совместной, с <А.>, поставлявшим уголь в качестве ИП, и <Б.>, предпринимательской деятельности, в которую вкладывались средства, заработанные совместно Заявителем, <А.> и <Б.> через ООО «ТД «<О.>», а затем заёмные, полученные на ООО «<Т.>», при том, что кредит, взятый на ООО «<Т.>», погашался частично из прибыли от совместной деятельности Заявителя, <А.> и <Б.>, полученной через ООО «<Т.>», а частично – от средств, полученных за уголь (см. с. 20—22 ниже).

E.4. <Б.> подтвердил эти показания Заявителя. Однако в полном объёме показания <Б.> не вошли в приговор, будучи отраженными лишь в протоколе судебного заседания. В своей апелляционной жалобе Заявитель указал на это, воспроизведя важные недостающие части показаний, данных <Б.> в судебном заседании (предоставив при этом ссылки на соответствующие листы протокола судебного заседания). В частности, Заявитель указал, что <Б.> подтвердил совместную деятельность с Заявителем и <А.> в ООО «<Т.>», а также то, что они втроём решили

Изложение фактов (продолжение)

59.
заниматься поставкой угля, что для этого на ООО «<Т.>» был взят кредит, погашавшийся из денег, заработанных ими втроём через ООО «<Т.>». В январе 2016 г. они с Заявителем узнали, что <А.> потратил их долю прибыли, не согласовав это с ними. После этого они перестали доверять <А.>, и <Б.> был устроен к ИП <А.> в качестве бухгалтера с правом второй подписи. Соответственно, Заявитель, согласно показаниям <Б.>, получал от <А.> свою долю прибыли от их совместного занятия предпринимательской деятельностью (см. с. 63—64 ниже).

Е.5. Заявитель также указал на показания самого <А.>, данные в судебном заседании и не отраженные в приговоре, но зафиксированные в протоколе судебного заседания: о том, что в ООО «<Т.>» Заявитель выполнял функции по поиску заказов, определял, где брать металл, материал, деньги поступали на счёт ООО «<Т.>», и они втроём ими распоряжались, согласовывали все действия между собой. По углю также втроём решали, где сколько угля покупать, по какой цене. Работы ООО «<Т.>» и ИП <А.> по поставке угля фактически не разделялись. За всё время работы система распределения прибыли не менялась: решали всё втроём, делили на троих. Кредит, взятый на закупку угля, погашался из денег, полученных на ООО «<Т.>», а также от продажи угля, отовсюду погашали. <А.> показал, что, по его мнению, речь идёт о совместной деятельности всех троих (см. с. 81—82 ниже).

Е.6. Кроме того, заявитель указал, что бухгалтер ООО «<Т.>» <В.> подтвердила, что деньги, полученные в качестве кредита ООО «<Т.>», одним из учредителей которого был отец Заявителя, тратились на закупку угля, а кредит погашался в том числе из прибыли ООО «<Т.>» (см. с. 25 ниже).

Е.7. Суд признал показания Заявителя недостоверными со следующей мотивировкой: «поскольку они опровергаются показаниями свидетелей, в том числе <А.>, <Б.>, <Г.>, <Д.>, <Е.>, <Ж.> и <З.>, не доверять которым у суда нет оснований, результатами ОРД [оперативно-розыскной деятельности], признанными судом достоверными, а также другими доказательствами. Суд расценивает эти показания подсудимого, как способ защиты от предъявленного обвинения. Показания свидетеля <А.> об обстоятельствах получения взятки [Заявителем], данные в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, подробны и последовательны, полностью подтверждаются показаниями свидетеля <Б.>, результатами ОРД и другими доказательствами, приведенными в приговоре выше, в том числе частично показаниями самого подсудимого о том, что он получал от <А.> деньги за поставленный тем уголь в колонию, и поэтому суд признает их достоверными доказательствами. Показания свидетеля <Б.> об обстоятельствах получения [заявителем] денег от <А.> за поставленный тем уголь в колонию также последовательны, подробны, согласуются с показаниями <А.>, признанными судом достоверными, результатами ОРД, с иными доказательствами, в том числе, частично с показаниями подсудимого, и потому суд признает их достоверными доказательствами. Показания <Б.>, что, по его мнению, подсудимый получал от <А.> часть своей прибыли от их совместного бизнеса, не влияют на квалификацию содеянного [заявителя], поскольку данный свидетель добросовестно заблуждается относительно юридической оценки действий подсудимого» (см. с. 66—67 ниже).

Е.8. При этом свидетели <Г.>, <Д.>, <Е.> и <Ж.>, являвшиеся сотрудниками отдела маркетинга колонии, а также <З.>, являвшаяся бухгалтером колонии, не давали никаких показаний о том, являлись ли деньги, полученные Заявителем, взяткой или его долей прибыли от совместной с <А.> и <Б.> предпринимательской деятельности (см. с. 28 и 31—34 ниже). Никакие приведенные в приговоре результаты оперативно-розыскной деятельности также не подтверждают, что деньги, полученные, согласно выводам суда, Заявителем, являлись именно взяткой, а не частью дохода от совместной с <А.> и <Б.> предпринимательской деятельности.

Применимое национальное право

Е.9. Ч. 5 ст. 290 УК РФ в редакции ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ, вступившего в силу 03 декабря 2011 г. и действовавшего в этой части до вступления в силу ФЗ № 324-ФЗ, предусматривала следующую санкцию: «штраф в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки либо лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет и со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки».

Е.10. Ч. 5 ст. 290 УК РФ в редакции ФЗ № 324-ФЗ от 03 июля 2016 г., вступившего в силу 15 июля 2016 г., предусматривает следующую санкцию: «штраф в размере от двух миллионов до четырех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, или в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового».

Е.11. Ч. 2 ст. 46 УК РФ в редакции ФЗ от 04 апреля 2011 г. № 97-ФЗ, вступившего в силу 17 мая 2011 г., предусматривала, что «штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме… взятки… не может быть менее

Изложение фактов (продолжение)

60.
двадцати пяти тысяч рублей». В этой формулировке ч. 2 ст. 46 УК РФ в указанной части непрерывно действовала и продолжает действовать по настоящее время в редакции различных уголовных законов.

Е.12. Ч. 2 ст. 47 УК РФ в редакции ФЗ от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ, вступившего в силу 30 июля 2009 г., предусматривает, что «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью устанавливается… на срок от шести месяцев… в качестве дополнительного вида наказания».

Е.13. Ч. 1 ст. 10 УК РФ предусматривает, что «уголовный закон… смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу… Уголовный закон… усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет».

Е.14. Согласно ч. 2 ст. 24 ФЗ № 44-ФЗ запрос котировок является одним из конкурентных способов определения поставщиков. В соответствии с ч. 1 ст. 36 ФЗ № 44-ФЗ «заказчик вправе отменить определение поставщика… за исключением проведения запроса предложений… не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок», а в соответствии ч. 2 той же статьи «по истечении срока отмены определения поставщика… в соответствии с частью 1 настоящей статьи и до заключения контракта заказчик вправе отменить определение поставщика… только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством». При этом согласно ч. 1 ст. 74 ФЗ № 44-ФЗ «заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок… не менее чем за семь рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок, а в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, и в случаях, предусмотренных статьей 76 настоящего Федерального закона [для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме и нормального жизнеобеспечения граждан], не менее чем за четыре рабочих дня до даты истечения указанного срока». Согласно ст. 191 Гражданского кодекса РФ «течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало».

Е.15. Из Определения Верховного Суда РФ от 05 октября 2012 г. № 1-О12-40СП следует возможность назначения наказания в виде лишения свободы без штрафа при применении ч. 5 ст. 290 УК РФ в редакции ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ (такое применение уголовного закона нижестоящим судом было оставлено без исправления).

F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

61. Статья	Пояснения
Статья 6 §§ 1 и 3(а) Конвенции	F.1. Вопреки праву быть уведомленным об основаниях предъявленного уголовного обвинения, суды не указали, нарушение каких именно положений ФЗ № 44-ФЗ сделало незаконной отмену запроса котировок на поставку угля (по надуманному, как это назвал суд, предлогу), способствование чему – путем уговоров начальника МТО и других специалистов МТО – было вменено Заявителю как способствование совершению за взятку именно незаконных действий. F.2. При этом ФЗ № 44-ФЗ не содержит запрета на отмену – по каким бы то ни было (в том числе надуманным) основаниям – запроса котировок, если это сделано до истечения так называемого «срока отмены определения поставщика» (запрос котировок, согласно закону, является одним из способов определения поставщиков). «Срок отмены определения поставщика» истекает, согласно закону, за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок (см. п. E.14 выше). Суд не указал в приговоре, когда истекал срок подачи заявок на участие в запросах котировок. Однако он указал дни размещения запросов: 19 апреля (вторник) и 20 апреля (среда) 2016 г. Также он указал день их отменены: 26 апреля (вторник) 2016 г. При этом, согласно закону, и никто не утверждал, что в этой части он был нарушен, в данном случае колония была обязана разместить извещение о проведении запроса котировок не менее чем за 7 рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок (см. там же). Таким образом, запрос котировок от 19 апреля 2016 г. мог быть размещен не менее чем до 29 апреля 2016 г. (рабочие дни – 20, 21, 22, 25, 26, 27 и 28 апреля; срок, согласно закону, начинает исчисляться на следующий день), а запрос от 20 апреля 2016 г. – не менее чем до 04 мая 2016 г. (с учетом праздничных дней и переноса праздничного дня в начале мая). Следовательно, отмены обоих запросов этих котировок 26 апреля 2016 г. были осуществлены более чем за два дня до истечения срока подачи заявок. И поэтому отмена обоих этих запросов – независимо от оснований – не нарушала закон. При этом суды в любом случае не назвали положений закона, которые были бы нарушены и позволяли квалифицировать вмененные Заявителю действия по способствованию отменам запросов котировок как способствование совершению за взятку именно незаконных действий.
Статья 6 § 1 Конвенции	F.3. Суды не рассмотрели с надлежащей тщательностью аргументы Заявителя в пользу того, что деньги, полученные им от ИП <А.>, представляли собой не взятку, а часть дохода от совместной, с <А.> и <Б.>, предпринимательской деятельности по закупке угля для колонии, тесно связанной с другой предпринимательской деятельностью, которую они втроём вели много лет в той же колонии. При этом специфика обстоятельств дела такова, что все действия, вмененные Заявителю: дача указаний подготовить к заключению с ИП <А.> государственные контракты, согласование этих контрактов, уговоры начальника колонии и других специалистов отменить запросы котировок на поставку угля, получение денег от <А.>, – не могут быть в своей совокупности квалифицированы как получение взятки, если эти деньги получены в качестве дохода от предпринимательской деятельности, которая велась совместно с <А.>. Поэтому аргументы Заявителя в пользу этого, на которые судами не были даны адекватные ответы, имели критически важное значение для исхода разбирательства по предъявленному ему уголовному обвинению.
Статья 7 Конвенции	F.4. В нарушение запрета налагать наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления, к Заявителю был применен уголовный закон в редакции ФЗ № 324-ФЗ от 03 июля 2016 г., вступившего в силу 15 июля 2016 г., то есть после окончания совершения вмененного Заявителю преступления (новый закон), хотя предусмотренная им санкция является более суровой, чем санкция уголовного закона в редакции ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 329-ФЗ, вступившего в силу 03 декабря 2011 г. и действовавшего в течение всего периода совершения вмененного Заявителю преступления (старый закон).

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

62. Статья	Пояснения F.5. Старый закон предусматривал основное наказание в виде лишения свободы на тот же срок, что и новый, примененный по делу Заявителя, то есть от 7 до 12 лет. Однако старый закон предусматривал при этом дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (лишение права) на срок от 6 месяцев до 3 лет, в то время как новый закон предусматривает такое же дополнительное наказание на срок от 6 месяцев до 10 лет. И Заявителю было назначено это дополнительное наказание на срок 5 лет, то есть больше максимума, предусмотренного старым законом. При этом, действительно, на случай назначения основного наказания в виде лишения свободы (а Заявителю было назначено именно оно – на срок 7 лет 6 месяцев) старый закон предусматривал обязательное назначение дополнительных наказаний в виде лишения права, а также штрафа в 60-кратном размере взятки (который, однако, мог не назначаться – см. п. E.15 выше). В то время как по примененному к Заявителю новому закону дополнительные наказания в виде лишения права, а также штрафа (до 25 тыс. рублей до 60-кратного размера взятки) могут назначаться, а могут не назначаться, и по делу Заявителя штраф назначен не был (см. п. E. 2 и E.9—12 выше). F.6. Однако по следующим причинам Заявитель считает, что новый уголовный закон в примененной к нему части является более суровым. Заявителю было назначено основное наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 6 месяцев, что близко к низшему пределу в 7 лет, который, как и высший предел в 12 лет, для обоих сравниваемых законов одинаков. Исходя из этого, можно разумно предположить, что по старому закону Заявителю было бы назначено наказание в виде лишения свободы на никак не больший срок. Более того, поскольку согласно старому закону Заявителю обязательно должно было быть назначено два дополнительных наказания, в виде лишения права и штрафа (хотя, повторимся, как следует из практики, штраф мог не назначаться), – при том, что при применении нового закона суд не стал назначать Заявителю дополнительное наказание в виде штрафа, хотя имел право его назначить, – наказание в виде лишения свободы по старому закону могло быть даже меньше, чтобы компенсировать необходимость назначения дополнительного наказания, если бы суд решил назначить штраф. А учитывая неназначение судом штрафа при применении нового закона, разумно предположить, что и по старому закону штраф мог быть не назначен. В то же время наказание в виде лишения права по старому закону не могло быть назначено больше чем на 3 года. А поскольку при применении нового закона суд назначил лишение права не в максимальном размере, но в среднем (на 5 лет при том, что закон предусматривает его назначение на срок от 6 месяцев до 10 лет), то разумно предположить, что и по старому закону наказание в виде лишения права было бы назначено в среднем размере (между минимумом в 6 месяцев и максимумом в 3 года), то есть значительно, на несколько лет, меньше, чем было назначено Заявителю по новому закону. Таким образом, по старому закону лишение свободы едва ли могло быть назначено Заявителю на больший срок (а скорее даже наоборот), лишение права точно должно было быть назначено на много меньший срок, и лишь могло добавиться наказание в виде штрафа (которое, в случае его назначения, могло компенсироваться уменьшением срока лишения свободы). При этом увеличения срока лишения права отодвинуло – на несколько лет – срок погашение судимости Заявителя. Поэтому, если наименее суровый закон выбирается в применении к обстоятельствам конкретного дела, как это делает Суд (см., например, Maktouf and Damjanović v. Bosnia and Herzegovina [GC], nos. 2312/08 and 34179/08, § 67-70, ECHR 2013 (extracts)), то новый закон, примененный к Заявителю, оказывается более суровым. Однако суд использовал другой (принятый в России) подход к выбору наименее сурового уголовного закона: через абстрактное сравнение санкций. И это, по мнению Заявителя, важнейшая российская проблема, проявившаяся применительно к его делу и требующая внимания со стороны Суда.

G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

63. Жалоба Статьи 6 и 7 Конвенции	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения
	G.1. Заявитель обжаловал приговор в апелляционном порядке, предъявив все
	претензии, изложенные в настоящей жалобе (см. с. 76-77, 93-103, 106, 109 и 122
	ниже). Однако это не привело к признанию и исправлению нарушений. В ответ на
	аргументы Заявителя суд апелляционной инстанции указал лишь следующее:
	G.1.1. «Доводы жалобы о наличии в действиях [Заявителя] предпринимательской
	деятельности при установленных судом обстоятельствах основаны на неверном
	толковании уголовного закона, поскольку действия осужденного при данных
	обстоятельствах предусматривают уголовную ответственности за получение
	взятки» (см. с. 138 ниже);
	G.1.2. «Поскольку новым уголовным законом в санкцию ч. 5 ст. 290 УК РФ
	внесены изменения, предусматривающие, в частности, возможность применения
	или неприменения дополнительных наказаний в виде штрафа или лишения права
	занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,
	а также возможность назначения виновному более мягкого дополнительного
	наказания в виде штрафа, что в данном случае улучшает положение осужденного...
	[его] действия в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ правильно квалифицированы
	судом по п «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016
	г. № 324-ФЗ)» (см. с. 139 ниже).
	G.2. Обжалование приговора в апелляционном порядке представляло собой
	единственное доступное Заявителю средство правовой защиты по смыслу статьи
	35 § 1 Конвенции (см. Kashlan v. Russia (dec.), no. 60189/15, 19 April 2016). Поэтому
	окончательным решением по делу является апелляционное определение
	судебной коллегии по уголовным делам <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от
	13 сентября 2018 г., со дня вынесения которого не прошло шести месяцев.

64. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, которым Вы не воспользовались?

- ○ Да
- ● Нет

65. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали, и объясните почему

H. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

66. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

- ○ Да
- ● Нет

67. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения)

68. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

- ○ Да
- ● Нет

69. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы ДОЛЖНЫ:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;

- последовательно пронумеровать страницы; а также

- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

70. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ

1.	Копия приговора <НАИМЕНОВАНИЕ-1> городского суда <НАИМЕНОВАНИЕ-2> области от 28 апреля 2018 г. по делу № <НОМЕР-2>	стр.	14
2.	Копия апелляционной жалобы Заявителя на приговор от 28 апреля 2018 г.	стр.	74
3.	Копия дополнения от 21 августа 2018 г. к апелляционной жалобе Заявителя на приговор от 28 апреля 2018 г.	стр.	114
4.	Копия апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам <НАИМЕНОВАНИЕ-2> областного суда от 13 сентября 2018 г. по делу № <НОМЕР-3>	стр.	125
5.		стр.	
6.		стр.	
7.		стр.	
8.		стр.	
9.		стр.	
10.		стр.	
11.		стр.	
12.		стр.	
13.		стр.	
14.		стр.	
15.		стр.	
16.		стр.	
17.		стр.	
18.		стр.	
19.		стр.	
20.		стр.	
21.		стр.	
22.		стр.	
23.		стр.	
24.		стр.	
25.		стр.	

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

71. Комментарии

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

72. Дата

1	3	0	3	2	0	1	9
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

73. Подпись (подписи) ○ заявителя (заявителей) ◉ представителя (представителей) - поставьте галочку

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

74. Ф.И.О. и адрес ○ заявителя ○ представителя - поставьте галочку

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b