



Идентификационный номер: ECH-1995-1-006

Прагер и Обершлик против Австрии.

a) Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 26.04.1995 / **e)** 13/1994/460/541 / **f)** Прагер и Обершлик против Австрии / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 313 / **h)**.

Ключевые слова для системного указателя:

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.16 **Общие принципы** - Учет интересов.

5.2.14 **Основные права** - Гражданские и политические права - Свобода выражения.

5.2.15 **Основные права** - Гражданские и политические права - Свобода печати.

Ключевые слова для алфавитного указателя:

Клевета на судью / Средства массовой информации, клевета.

Краткая аннотация:

Доверие граждан к деятельности правосудия может и должно быть защищено от деструктивных нападков, лишенных всяких оснований, и такая необходимость может оправдать вмешательство в осуществление прессой ее задачи по информированию общественного мнения о работе правосудия.

Сокращенное содержание:

Г-н Прагер (Prager), журналист, опубликовал в журнале Форум (Forum), владельцем которого является г-н Обершлик (Oberschlick), доклад с критикой поведения австрийских судей по уголовным делам и, в частности, девяти судей районного суда по уголовным делам г. Вены, а в том числе и судьи Ж., предъявившему иск о клевете. Суд г. Айзенштадт (Eisenstadt) приговорил заявителей к выплате штрафа и денежного возмещения в пользу судьи Ж., а также распорядился о конфискации нераспроданных экземпляров журнала.

По мнению Суда, осуждение г-на Прагера за клевету и другие меры, на которые жалуются заявители, рассматриваются как вмешательство в пользование их правом на свободу выражения своего мнения. Будучи "предусмотрено законом", это вмешательство преследовало законную цель согласно Ст. 10-2 ЕКПЧ: защита репутации других лиц и обеспечение авторитета правосудия. Тем не менее, Суд констатировал, что некоторые из вменяемых им в вину утверждений носили крайне тяжкий характер и могли не только запятнать репутацию заинтересованных лиц, но и

поколебать доверие граждан в целостность и справедливость всего судебского корпуса. Произведенные изыскания были недостаточны для подтверждения столь тяжких утверждений, что является отсутствием проявления доброй воли и несоблюдением норм журналистской этики. За отсутствием достаточной фактической базы и принимая во внимание характер высказанных упреков, Суд заключил, что спорное вмешательство не было несоразмерным преследуемой законной цели.

Языки судопроизводства:

Английский, французский.

