



*Идентификационный номер:* ECH-1994-3-021

**Андреадис и общество "Стран" против Греции.**

**a)** Совет Европы / **b)** Европейский суд по Правам Человека / **c)** Палата / **d)** 09.12.1994 / **e)** 22/1993/417/496 / **f)** Андреадис и общество "Стран" против Греции / **g)** решение представлено к опубликованию в Сборнике постановлений и решений, серия А, 301-В (*Human Rights Law Journal* 15 (1994), p. 432) / **h)**.

*Ключевые слова для системного указателя:*

2.1.1.4 **Источники конституционного права** - Категории - Письменные источники - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

3.9 **Общие принципы** - Правовое государство.

4.5.10 **Институты** - Законодательные органы - Отношения с судебными органами.

5.2.9.15 **Основные права** - Гражданские и политические права - Процессуальные гарантии и справедливое судебное разбирательство - Процессуальное Равенство сторон, состязательность.

5.2.32.1 **Основные права** - Гражданские и политические права - Право собственности - Экспроприация.

*Ключевые слова для алфавитного указателя:*

Арбитражная оговорка.

*Краткая аннотация:*

Принцип верховенства права и понятие справедливого судебного разбирательства противостоят любому вмешательству законодательной власти в процесс отправления правосудия с целью оказать влияние на решение спора через суд.

Отмена законодательным актом арбитражного решения, установившего существование государственного долга, является нарушением права собственности.

*Сокращенное содержание:*

В результате подписания в 1972 г. договора между греческим государством и г-ном Андреадисом (Andreadis), последним было предпринято строительство нефтеперегонного завода с дальнейшей его эксплуатацией через специально созданное с этой целью общество Стран (Stran). В 1977 г. правительство

расторгло этот договор в силу закона № 141/1975 о расторжении льготных договоров, заключенных при военном режиме. Тогда общество Стран обратилось в Суд большой инстанции г. Афин с иском о возмещении затрат, понесенных ею до этого момента. Государство оспорило подсудность дела данному суду и передало его в арбитражное производство, закончившееся вынесением решения в пользу заявителей. Далее, государство обжаловало вынесенное решение в суде большой инстанции г. Афин на том основании, что арбитражная оговорка, фигурировавшая в договоре, была отменена и что, следовательно, арбитражное решение недействительно. Суд большой инстанции г. Афин, а затем афинский апелляционный суд отказались удовлетворить требования государства. 25 мая 1987 года, когда дело находилось на рассмотрении Кассационного суда, а судья-докладчик уже направил сторонам свое заключение, благоприятное для заявителей, Парламент принял закон за № 1701/1987, предусматривающий отмену всех оговорок и, в том числе, арбитражных в льготных договорах, заключенных при военном режиме, а также недействительность всех арбитражных решений; кроме того, закон указывал, что все требования, вытекающие из расторжения этих договоров, погашались сроком давности.

Суд отметил, что принятие Парламентом закона № 1701/1987 стало, бесспорно, поворотным моментом в ходе судебного разбирательства, основывавшегося на действительности арбитражной оговорки, бывшей до тех пор неблагоприятной для государства. Став 28 ноября 1974 г. снова членом Совета Европы и ратифицировав Конвенцию, Греция обязалась соблюдать принцип верховенства права, находящего свое выражение, кроме всего прочего, в Ст. 6 ЕКПЧ. В спорах, противопоставляющих интересы частного характера, принцип равенства прав, будучи неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство, предполагает обязанность дать каждой из сторон разумную возможность представить свое дело в условиях, не ставящих ни одну из сторон в явно невыгодное положение по отношению к противоположной. Рассматривая дело с этой точки зрения, Суд не может терять из виду ни график, ни порядок принятия закона № 1701/1987: Суд констатирует, что в данном случае вмешательство законодателя имело место в тот момент, когда судебное дело, в котором государство выступало в качестве одной из сторон, находилось в производстве. Так вот, принцип верховенства права и понятие справедливого судебного разбирательства противостоят любому вмешательству законодательной власти в процесс отправления правосудия с целью оказать влияние на судебную развязку спора. Вмешавшись решительным образом с тем, чтобы направить в свою пользу исход - неминуемый - судебного разбирательства, в котором оно было стороной, государство ущемило права заявителей, гарантированные Ст. 6-1 ЕКПЧ. Следовательно, имело место нарушение вышеуказанной статьи.

По мнению Суда, заявителям стало невозможно добиться исполнения окончательного арбитражного решения, предписывающего государству выплатить определенную сумму в счет возмещения затрат, произведенных ими при осуществлении договора, или же, по меньшей мере, снова истребовать эти суммы в судебном порядке. Государство было обязано выплатить суммы, присужденные заявителям в ходе арбитражного разбирательства, проведения которого оно само пожелало, и законность которого допускалась вплоть до дня

заседания в Кассационном суде. Решив вмешаться на этом этапе в ход разбирательства в Кассационном суде через принятие закона, ссылавшегося на расторжение спорного договора для объявления утратившей силу арбитражную оговорку и недействительным арбитражное решение, законодатель нарушил в ущерб заявителям должное равновесие между соблюдением права собственности и требованиями общего интереса. Следовательно, имело место нарушение Ст. 1 Протокола 1 ЕКПЧ.

*Языки судопроизводства:*

Английский, французский.